

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA**

**ESCUELA DE POST GRADO**

**PROGRAMA DE DOCTORADO EN  
CIENCIAS ECONOMICAS Y FINANCIERAS**



***“Empleo y Emprendedurismo Juvenil - El Rol de la  
Universidad: Análisis para la Región Piura”***

**TESIS**

Para optar el Grado de Doctor en Economía y Finanzas

Econ. HILDA ALBURQUEQUE LABRIN. MSc

Piura - Perú

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA**

**ESCUELA DE POST GRADO**

**PROGRAMA DE DOCTORADO EN  
CIENCIAS ECONOMICAS Y FINANCIERAS**



**TESIS**

**“Empleo y Emprendedurismo Juvenil - El Rol de la  
Universidad: Análisis para la Región Piura”**

---

**Dr. Econ. Hilda Alburquerque Labrín.**

**Dr. Jorge Ricardo Gonzáles Castillo**  
**Asesor**

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

## ESCUELA DE POST GRADO

### PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS ECONOMICAS Y FINANCIERAS




LOS QUE SUSCRIBEN MIEMBROS DEL JURADO CALIFICADOR  
CERTIFICAN LA APROBACIÓN DE LA TESIS:

**“Empleo y Emprendedurismo Juvenil - El Rol de la  
Universidad: Análisis para la Región Piura”**

  
-----  
DR. CÉSAR A. REYES PEÑA  
PRESIDENTE

  
-----  
DR. MARCO ZAPATA BRICEÑO  
SECRETARIO

  
-----  
DRA. MARÍA ALBÁN SUÁREZ  
VOCAL

  
-----  
DR. BENJAMÍN A. GARCÍA PANTA  
VOCAL

  
-----  
DRA. LILIAM E. HIDALGO BENITES  
VOCAL

## **AGRADECIMIENTOS**

*Mi mayor agradecimiento a Dios nuestro Padre Celestial, por iluminar mi mente y estar conmigo en cada paso que doy. Por haber puesto en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte y me han permitido crecer en conocimiento. Gracias Dios mío, por darme las fuerzas necesarias en los momentos en que más las necesité y haberme permitido llegar con salud hasta este punto tan importante en mi vida profesional.*

*Mi agradecimiento a mi querida familia, que son los seres más maravillosos que Dios me ha dado. Gracias por haberme apoyado en todo momento, por su comprensión y paciencia y que, de forma incondicional, entendieron mis ausencias y mis momentos de estrés. Por el tiempo que he tenido que sacrificar para mis estudios y elaboración de esta tesis doctoral. Ustedes serán siempre las personas que marcan mi camino e iluminan mi vida.*

*Un agradecimiento especial a mis colegas compañeros de estudio, hoy Doctores. Porque gracias al equipo que formamos, logramos llegar hasta el final del camino. Porque hemos vivido juntos la realización de la tesis doctoral. Mi agradecimiento por su ánimo, apoyo y colaboración y sobre todo cariño y amistad.*

## INDICE

### Resumen

### Relación de cuadros y gráficos

### Abreviaturas

### Introducción

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Capítulo 1. Antecedentes Generales</b>                                | <b>01</b> |
| 1.1. Antecedentes  | 01        |
| 1.2. Planteamiento del Problema  | 04        |
| 1.3. Objetivos   | 07        |
| 1.4. Hipótesis de Investigación  | 07        |
| 1.5. Metodología   | 08        |
| 1.6. Limitaciones y delimitaciones                                       | 13        |
| <b>Capítulo 2. Emprendedurismo y Mercado Laboral: Hechos Estilizados</b> | <b>14</b> |
| 2.1. La oportunidad educativa, trabajo y los jóvenes en América Latina   | 14        |
| 2.2. El emprendedurismo juvenil  | 20        |
| 2.3. Actividad Emprendedora en el Perú                                   | 23        |
| 2.4. Perfil del Emprendedor peruano                                      | 29        |
| 2.5. Experiencias de Incubación de Empresas                              | 40        |
| 2.6. Contexto Económico – Mercado Laboral                                | 49        |
| 2.7. La Institucionalidad y las políticas de la juventud                 | 64        |
| 2.8. Contexto Universitario<br>La Universidad Nacional de Piura          | 66        |
| 2.9. Conclusiones  | 69        |
| <b>Capítulo 3. Marco Teórico</b>   | <b>71</b> |
| 3.1. Teorías de la Empresa, Economía Neo institucional                   | 71        |
| 3.2. Empleo y emprendedurismo juvenil                                    | 72        |
| 3.3. Economía Institucional y Actividad emprendedora                     | 80        |
| 3.4. Conclusiones  | 85        |
| <b>Capítulo 4. Diseño Metodológico de la Investigación</b>               | <b>86</b> |
| 4.1. Marco teórico metodológico  | 86        |
| 4.2. Fuentes de información y<br>Técnicas de recolección de datos        | 94        |
| 4.3. El modelo   | 95        |
| 4.4. Especificación del modelo   | 98        |
| 4.5. Conclusiones  | 100       |

|   |     |
|---|-----|
| <b>Capítulo 5. Resultados de la Investigación</b>   | 102 |
| 5.1. Análisis econométrico  | 102 |
| 5.1.1 Regresión del modelo  |     |
| 5.1.2 Evaluación del modelo   |     |
| 5.2. Análisis comparativo de los modelos resultantes:   | 106 |
| Comparación de Modelos: Probit y Logit  |     |
| 5.3. Resultados Comparativos con la teoría  | 108 |
| 5.4. Conclusiones   | 108 |
| <b>Capítulo 6. Estrategias de Desarrollo Empresarial desde la<br/>Universidad Nacional de Piura</b> | 111 |
| 6.1. Nivel individual   | 112 |
| 6.2. Nivel organizacional   | 113 |
| 6.3. Otros  | 114 |
| <b>Conclusiones y Recomendaciones</b>   | 115 |
| <b>Referencias Bibliográficas</b>   | 120 |
| <b>Relación de anexos</b>   | 128 |

## RESUMEN

La contribución social de la universidad se encuentra actualmente, entre los temas que reciben una atención especial por parte de investigadores y políticos. En este sentido, la idea de universidad emprendedora es ampliamente reconocida como el marco en el que realizar dicha contribución.

Ante la actual problemática de desempleo e informalidad en el empleo, comienza a vislumbrarse como una oportunidad el *autoempleo* y, en consecuencia, el concepto de *emprendedurismo* adquiere mayor relevancia para nuestra sociedad, resultando su estudio cada vez más interesante y necesario.

Por ello el objetivo del trabajo es determinar y evaluar los factores motivadores del autoempleo ó empleo y el nivel organizacional que afectan el emprendedurismo juvenil; con el fin de diseñar estrategias de desarrollo integral desde la Universidad para la Región Piura.

Revisado el marco teórico respectivo; se estableció que la probabilidad de que un alumno de la Universidad Nacional de Piura haya decidido emprender, está influenciada por un nivel individual determinado por los factores motivadores del autoempleo (MEMPR) que afectan directamente proporcional al emprendedurismo juvenil, un nivel individual determinado por los factores motivadores del empleo dependiente (MEMPL) que afectan inversamente proporcional al emprendedurismo juvenil y un nivel organizacional identificado por la intervención de las instituciones que realizan educación emprendedora (EDEMP) que afectan positiva ó negativamente según su nivel, el fomento del emprendedurismo juvenil.

El trabajo examina una amplia gama de temáticas para lograr un análisis integral que sustente las estrategias de desarrollo. En primer lugar se explora el trabajo, emprendedurismo y las experiencias de incubación de empresas desde el nivel mundial hasta el nacional, luego se analiza el contexto económico y mercado laboral en el cual operan las empresas en nuestra región, seguidamente el marco legal referido a las políticas de la juventud concluyendo este capítulo con el contexto universitario y sus indicadores.

Los resultados de la investigación muestran la influencia en la intención de crear una empresa tanto de los factores directamente relacionados con ser emprendedor como también por los factores directamente asociados con ser un empleado. Por otra parte, el efecto negativo de los factores relacionados con la actitud a ser empleado es menor que el efecto positivo de los factores relacionados con la actitud a ser empresario. Asimismo, existen cuatro factores determinantes que explican significativamente la decisión de los jóvenes de la Universidad Nacional de Piura a emprender ó preferir ser empleado de alguna empresa: oportunidad de negocio, número de cursos de educación emprendedora, aversión al riesgo y falta de dinero como uno de uno de los limitantes con mayor efecto sobre los alumnos que deseen tener su propio negocio.

Por último se presentan las estrategias de desarrollo que conducirían al fomento del emprendedurismo y empleo de calidad en nuestra región, la cual busca articularse con instituciones, programas y actividades existentes, y se basa en las condiciones del mercado laboral, institucionalidad y políticas de apoyo a la juventud.



## **SUMMARY**

The university's social contribution is currently among the subjects receiving special attention from researchers and policymakers. In this sense, the idea of entrepreneurial university is widely recognized as the framework where we make that contribution.

Given the current problems of unemployment and informal employment, it begins to look like a self-employment opportunity and, therefore, the concept of entrepreneurship becomes more important for our society, resulting in its study increasingly interesting and necessary.

The aim of the study is to determine and evaluate the motivating factors of self-employment or employment and organizational level that affect youth entrepreneurship, in order to design strategies for integrated development from the University for the Piura Region.

Once the respective theoretical framework is revised, it was established that the probability that a student of the National University of Piura has decided to undertake, is influenced by individual level determined by the motivating factors of self-employment (MEMPR) affecting youth entrepreneurship directly proportional to an individual level determined by the motivating factors of dependent employment (MEMPL) inversely affecting the youth entrepreneurship and organizational level identified by the intervention of the institutions conducting entrepreneurial education (EDEMP) which have a positive or negative depending on the level, promoting youth entrepreneurship.

The paper examines a range of issues to achieve a comprehensive analysis that supports development strategies. In the first place, we explore the work, entrepreneurship and business incubation experiences from the global to the national level, then analyzes the economic and labor market context in which businesses operate in our region, then the legal framework referred to the youth policies concluding this chapter with the university context and indicators.

The research results show the influence on the intention to create a company with factors directly related to being an entrepreneur as well as by the factors directly associated with being an employee. In the other side, the negative effect of the factors related to the attitude to be employed is less than the positive effect of the factors related to the attitude to be an entrepreneur. Also, there are four factors that significantly explain the decision of the youth of the Universidad Nacional de Piura to undertake or prefer to be employed by any company business opportunity, number of entrepreneurial education courses, risk aversion and lack of money as one limiting one of the most effects on students who wish to have their own business.

Finally we present the development strategies that would lead to the promotion of entrepreneurship and quality jobs in our region, which seeks to coordinate with institutions, programs and activities, and is based on labor market conditions, institutional and political support youth.

## **RESUMEM**

A contribuição social da universidade encontra-se actualmente, entre os temas que recebem uma atenção especial por parte de pesquisadores e políticos. Neste sentido, a ideia de universidade empreendedora é amplamente reconhecida como o marco no que realizar dita contribuição.

Ante a actual problemática de desemprego e informalidad no emprego, começa a vislumbrarse como uma oportunidade o autoempleo e, em consequência, o conceito de emprendedurismo adquire maior relevância para nossa sociedade, resultando seu estudo a cada vez mais interessante e necessário.

Por isso o objectivo do trabalho é determinar e avaliar os factores motivadores do autoempleo ou emprego e o nível organizacional que afectam o emprendedurismo juvenil; com o fim de desenhar estratégias de desenvolvimento integral desde a Universidade para a Região Piura.

Revisado o marco teórico respectivo; estabeleceu-se que a probabilidade de que um aluno da Universidade Nacional de Piura tenha decidido empreender, está influenciada por um nível individual determinado pelos factores motivadores do autoempleo (MEMPR) que afectam directamente proporcional ao emprendedurismo juvenil, um nível individual determinado pelos factores motivadores do emprego dependente (MEMPL) que afectam inversamente proporcional ao emprendedurismo juvenil e um nível organizacional identificado pela intervenção das instituições que realizam educação empreendedora (EDEMP) que afectam positiva ou negativamente segundo seu nível, o fomento do emprendedurismo juvenil.

O trabalho examina uma ampla faixa de temáticas para conseguir uma análise integral que sustente as estratégias de desenvolvimento. Em primeiro lugar explora-se o trabalho, empreendedorismo e as experiências de incubación de empresas desde o nível mundial até o nacional, depois analisa-se o contexto económico e mercado trabalhista no qual operam as empresas em nossa região, seguidamente o marco legal referido às políticas da juventude concluindo este capítulo com o contexto universitário e seus indicadores.

Os resultados da investigação mostram a influência na intenção de criar uma empresa tanto dos factores directamente relacionados com ser empreendedor como também pelos factores directamente associados com ser um empregado. Por outra parte, o efeito negativo dos factores relacionados com a atitude a ser empregue é menor que o efeito positivo dos factores relacionados com a atitude a ser empresario. Assim mesmo, existem quatro factores determinantes que explicam significativamente a decisão dos jovens da Universidade Nacional de Piura a empreender ou preferir ser empregue de alguma empresa: oportunidade de negócio, número de cursos de educação empreendedora, aversão ao risco e falta de dinheiro como um de um dos limitantes com maior efeito sobre os alunos que desejem ter seu próprio negócio.

Por último apresentam-se as estratégias de desenvolvimento que conduziriam ao fomento do empreendedorismo e emprego de qualidade em nossa região, a qual procura se articular com instituições, programas e actividades existentes, e se baseia nas condições do mercado trabalhista, institucionalidade e políticas de apoio à juventude.

## RELACION DE CUADROS

Cuadro N° 01

El evento emprendedor: Shapero (1982)

Cuadro N° 02

Características significativas para el surgimiento del emprendedurismo  
Selamé (1999)

Cuadro N° 03

Factores Determinantes de la Creación de empresas

Cuadro N° 04

Características significativas para el surgimiento del emprendedurismo  
Djankov (2006)

Cuadro N° 05

Características significativas para el surgimiento  
Del emprendedurismo. Bosma (2006)

Cuadro N° 06

Razones empresariales y no empresariales para emprender  
Henrkekson (2007)

Cuadro N° 07:

Variables independientes del modelo

Cuadro N° 8

Variables, signo estimado y signo esperado

Cuadro N° 9

Variables, probabilidad y significancia

Cuadro N° 10

Comparación Modelos Probit y Logit

Cuadro N° 11:

Variables independientes del modelo: Relación con la teoría

Esquema N° 01

Modelo Teórico

## RELACION DE GRÁFICOS

### Gráfico N° 01

América Latina: Nivel Educativo y asistencia de los jóvenes (15 - 24 años de edad), 2008

### Gráfico N° 02

América Latina: Tasa de actividad, desempleo y no empleo, (15 - 24 años de edad), 2008

### Gráfico N° 03

América Latina: Educación y trabajo entre jóvenes (15 - 24 años de edad), 2008

### Gráfico N° 04

América Latina: Categoría ocupacional de los jóvenes (15 - 24 años de edad) ocupados, 2008

### Gráfico N° 05

Tasa de Actividad Emprendedora (TEA) en Etapa Inicial: Años 2004 – 2009. Perú

### Gráfico N° 06

Tasa de Actividad Emprendedora (TEA) Establecida: Años 2006 – 2009. Perú

### Gráfico N° 07

Tasa de Descontinuación de Negocios: 2006 – 2009. Perú

### Gráfico N° 08

TEA oportunidad/TEA necesidad: 2008 – 2009. Perú

### Gráfico N° 09

Tasa de actividad emprendedora por sectores económicos en etapa inicial: 2004 – 2009. Perú

### Gráfico N° 10

Motivaciones para emprender en etapa inicial: Años 2008 – 2009- Perú

### Gráfico N° 11

Nivel Educativo de los Emprendedores en Etapa Inicial 2004 – 2009. Perú

### Gráfico N° 12

Nivel Educativo de los Emprendedores Establecidos Años 2006-2009. Perú

### Gráfico N° 13

Ingreso de Emprendedores en Etapa Inicial Años 2006-2009. Perú

Gráfico N° 14

Ingreso de Emprendedores Años 2007-2009. Perú

Gráfico N° 15

Percepciones y Actitudes Emprendedoras, 2009. Perú

Gráfico N° 16

Inversión por Emprendimiento y por emprendedor. 2004 – 2009. Perú

Gráfico N° 17

Porcentaje de Inversores Informales Activos en el Perú. 2004 – 2009. Perú

Gráfico N° 18

Evolución de la opinión de los expertos sobre el Apoyo al Emprendimiento. GEM 2009. Perú.

Gráfico N° 19

Porcentajes de los expertos que opinaron acerca de las Condiciones Específicas del Contexto Emprendedor (EFC) que apoyan la actividad emprendedora. 2009. Perú.

Gráfico N° 21

Población juvenil Tasa de actividad, desempleo y no empleo. 2011. Piura

Gráfico N° 22

Población juvenil ocupada según rama de actividad. 2011. Piura

Gráfico N° 23

Población ocupada según rangos de edad e ingreso promedio. 2011. Piura

Gráfico N° 24

Población juvenil ocupada según estructura de mercado. 2011. Piura

Gráfico N° 25

Población juvenil por Perspectivas de iniciar un negocio o empresa. 2011. Piura

Gráfico N° 26

Población juvenil por Perspectivas de iniciar un negocio o empresa según grupos de edad. 2011. Piura

Gráfico N° 27

Población juvenil por Situación en la que se encuentra su idea de negocio. 2011. Piura

## ABREVIATURAS

|          |  |
|----------|--|
| AEPI     | : Apoyo y Evaluación de Programas de Incubación en Latinoamérica                           |
| AFP      | : Administradora de Fondo de pensiones   |
| ANPROTEC | : Associação Nacional de Entidades Promotoras de Empreendimentos de Tecnologias Avançadas. |
| ANR      | : Asociación Nacional de Rectores  |
| BCR      | : Banco Central de Reserva   |
| BICs     | : Business and Innovation Centres  |
| BID      | : Banco Interamericano de Desarrollo   |
| BIIA     | : Business Innovation and Incubation of Australia  |
| CODEMYPE | : Consejo Nacional para desarrollo de la Micro y pequeña empresa.                          |
| EBN      | : European Business and Innovation Centres Network   |
| EDEMP    | : Educación emprendedora (Modelo planteado en el estudio)                                  |
| EFC      | : Condiciones Específicas del Contexto Emprendedor   |
| EMYPE    | : Encuesta de Micro y Pequeña empresa  |
| ENAH0    | : Encuesta Nacional de Hogares   |
| ESAN     | : Escuela Superior de Administración de Negocios   |
| EVIEWS   | : Software Econometric Views.  |
| GEM      | : Global Entrepreneurship Monitor  |
| IEBTA    | : La Incubadora de Empresas de Base Tecnológica de Antioquia                               |
| INEI     | : Instituto Nacional de Estadística e Informática  |
| ITESM    | : Instituto Tecnológico Superior de Monterrey  |
| JANBO    | : Japan Association of New Business Incubation Organizations                               |
| MEF      | : Ministerio de Economía y Finanzas  |
| MEMPL    | : Variables motivadores del Empleo dependiente (Modelo del estudio)                        |
| MEMPR    | : Variables motivadores del Autoempleo (Modelo del estudio)                                |



|            |   |
|------------|---|
| MIMDES     | : Ministerio de la Mujer  |
| MTPE       | : Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo  |
| MYPE       | : Micro y pequeña empresa   |
| NBIA       | : National Business Incubator Association   |
| OIM        | : Organización Internacional de Migraciones   |
| OIT        | : Organización Internacional del Trabajo  |
| ONG        | : Organización No Gubernamental   |
| PBI        | : Producto Bruto Interno  |
| PEA        | : Población Económicamente Activa   |
| PERUINCUBA | : Asociación Peruana de Incubadoras de Empresas                                       |
| PERX       | : Plan Estratégico Regional de Exportaciones  |
| PET        | : Población en Edad de Trabajar   |
| PROBEMP    | : Probabilidad de emprender (Modelo planteado en el estudio)                          |
| SPPSS      | : Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)                                  |
| SUNAT      | : Superintendencia Nacional de Administración Tributaria                              |
| TEA        | : Tasa de actividad emprendedora. <i>“Total Early Stage Entrepreneurial Activity”</i> |
| TFNR       | : Trabajador Familiar No Remunerado   |
| UNLu       | : Universidad Nacional de Lujan   |
| VAB        | : Valor Agregado Bruto  |

## INTRODUCCION

El estudio del comportamiento de las relaciones entre educación superior. y empleo constituye siempre un tema de mucho interés, sobre todo en el marco de sociedades globalizadas como las actuales, si a ello agregamos *emprendedurismo* juvenil; del término empleo pasamos al análisis del autoempleo.

En las últimas tres décadas se han suscitados cambios demográficos, vaivenes políticos, transformaciones tecnológicas, crisis financieras que a su vez han provocado quiebras a nivel personal y empresarial, cambios en la inserción a la economía mundial, entre otros. Todo esto ha traído como consecuencia graves problemas en el campo de trabajo. Es importante que surjan nuevas alternativas y entre ellas se habla del emprendedurismo, con el emprendedor capaz de generar fuentes de empleo (Cabello Díaz, 2010)

La mayor parte de investigaciones sobre el autoempleo y emprendedurismo siguen la línea de un modelo de elección de empleo de un agente racional, que elige el autoempleo si la utilidad esperada asociada a éste es superior a la del empleo asalariado (Zapico, Nieto y Muñoz, 2008). En este contexto, la promoción del emprendedurismo, a través de políticas y programas relacionados, no puede orientarse como una solución de corto plazo y su importancia residirá en su capacidad para impulsar el cambio en los niveles de empleo y consecuentemente en la economía en su conjunto.

Desde nuestro trabajo de investigación, y según el marco teórico revisado, entendemos que el estudio del emprendedurismo involucra una diversidad de factores, niveles, dimensiones y perspectivas. Para nuestro caso,

consideraremos dos niveles: el nivel individual de los emprendedores, la “motivación” como una conducta dirigida y orientada hacia la consecución de metas por ello se considera como una de las características fundamentales del individuo que le hace actuar de una manera concreta. Y el nivel organizacional identificado por la intervención de la Universidad como institución que debe realizar educación emprendedora.

Esta relación de causalidad determinada por un nivel individual y un nivel organizacional que se afecta por diferentes variables y que intentamos identificar, ilustrando primero la aplicación exitosa de incubadoras de empresas a nivel internacional y nacional y posteriormente analizando específicamente el caso de la región Piura mediante información primaria tomando como fuente de información el alumno de la Universidad Nacional de Piura.

El documento se organiza, guiándose por los objetivos que se ha trazado. Presentamos en el primer capítulo los Antecedentes Generales que incluyen; la justificación del estudio, planteamiento del problema, objetivos, hipótesis y marco metodológico de la investigación.

El segundo capítulo, denominado Emprendedurismo y Mercado Laboral muestra las condiciones del trabajo, emprendedurismo juvenil y experiencias de incubación de empresas tanto a nivel mundial, latinoamericano y específicamente en nuestro país. Incluye asimismo el contexto económico del mercado laboral, los indicadores económicos, sociales y empresariales de la región Piura y el marco legal sobre políticas de la juventud en nuestro país concluyendo con los indicadores del contexto universitario indicando particularmente a la Universidad Nacional de Piura objeto de estudio.

En el tercer capítulo referido al Marco Teórico, se intenta hacer un análisis exhaustivo de todas las contribuciones realizadas por los estudiosos de la economía, en relación con la teoría de la empresa y sus variedades en esta ciencia tales como emprendedurismo y actividad emprendedora; así como las teorías del empleo, autoempleo y el rol de las entidades formadoras como las Universidades.

Los resultados presentados en el capítulo cinco confirma las hipótesis propuestas; indicándonos que existen cuatro factores determinantes que explican significativamente la decisión de los jóvenes de la Universidad Nacional de Piura a emprender ó preferir ser empleado de alguna empresa: oportunidad de negocio, número de cursos de educación emprendedora, aversión al riesgo y falta de dinero, variables sobre las que se elaboran las políticas de desarrollo empresarial propuestas en el capítulo final de la investigación.

Aunque los resultados del estudio no se pueden generalizar por tratarse de un estudio exploratorio; del análisis del centro de estudios superior investigado y teniendo en cuenta las grandes potencialidades de nuestra región, esperamos que la investigación contribuya a plasmar una estrategia que enlace la creación de empleo permanente y de calidad en el ámbito de la región Piura.

## **CAPITULO 1**

### **ANTECEDENTES GENERALES**

Iniciamos nuestro estudio presentando en este primer capítulo los antecedentes generales del tema de investigación. Para ello comenzaremos indicando los antecedentes teóricos y estudios realizados que justifican la investigación, el planteamiento del problema y los objetivos e hipótesis a demostrar.

#### **1.1. Antecedentes**

Uno de las variables más importantes en el estudio de la empresa, es el ingreso generado por el trabajo, siendo este el único factor de producción con el que todas las entidades cuentan en forma natural. Las investigaciones realizadas se han desarrollado de manera desequilibrada, pues ésta se ha concentrado en explicar con detalle lo que ocurre en Lima Metropolitana y solo de manera bastante generalizada, a nivel nacional.

Los textos que abordan las teorías del empleo lo hacen a partir del enfoque neoclásico y keynesiano. Keynes analiza la influencia de la actuación privada en la consecución de un elevado nivel de empleo observando que en determinadas situaciones ésta no procede como se espera de ella, y considera inevitable la intervención pública.

En la literatura peruana se pueden encontrar dos visiones sobre el autoempleo y el emprendedor. La visión estructuralista, alimentada por los modelos dualistas clásicos consideraba al autoempleo como una consecuencia de la incapacidad del sector formal moderno de absorber la oferta laboral. Frente a la carencia de oportunidades de empleo asalariado, los trabajadores optaban por generar su

propio empleo. Estos empleos, sin embargo, podían ser rápidamente abandonados frente a la posibilidad de asalariarse en el sector moderno. El resultado era un mercado de trabajo segmentado, donde el autoempleo no era una opción, sino un sector de refugio (De Soto, 1987).

Desde hace varios años, el Global Entrepreneurship Monitor (GEM) ha identificado que una persona pone en marcha un negocio impulsada por dos motivaciones principales: la oportunidad o la necesidad. Las personas que emprenden por oportunidad están interesadas en independizarse y obtener mayores ingresos, mientras que las personas motivadas por la necesidad no tienen otra alternativa para ganarse la vida o temen quedar desempleados en un futuro cercano y se encaminan hacia la generación de negocios para subsistir (Serida, Nakamatsu, Uehara: 2010)

El Panel Global Entrepreneurship Monitor (2008) al evaluar el modelo del GEM, probando el efecto de las condiciones del entorno emprendedor, especialmente la educación y el entrenamiento, sobre la actividad emprendedora nacional; encontró que *“la educación y el entrenamiento para emprender en la educación postsecundaria en países de alto ingreso favorece la actividad emprendedora en general, así como la actividad emprendedora de alto potencial”*.

El emprendedurismo es uno de los temas más apasionantes que ocupa el quehacer de muchas personas. Dentro del ámbito académico se habla del deterioro de las carreras profesionales, se comenta que las carreras tradicionales estaban centradas en estudios anacrónicos, que anteriormente eran vistas como el modelo del empleo deseable y seguro. Se habla que la

educación está concebida para formar empleados y no generadores de empleo.. Todo esto y más hacen ver que sí han ocurrido grandes cambios y que éstos han marcado la vida de los estudiantes universitarios. El emprendedurismo hace su aparición con ímpetu y se apodera del recinto antes reservado a la academia. (Cabello Díaz, 2010)

La experiencia demuestra que más allá de las funciones tradicionales de docencia, investigación y extensión de las universidades, éstas pueden llegar a influir poderosamente en los modelos y en las orientaciones del desarrollo socioeconómico del país o de la región según el caso. El rol y la influencia de la universidad en el proceso de cambio es sumamente grande en razón que el sector universitario es la más grande concentración de talento intelectual en cualquier sector de la economía.

En Latinoamérica y el Caribe existen instituciones que fomentan la creación de empresas por jóvenes emprendedores. Estas instituciones han creado programas que apoyan la realización de actividades para el fortalecimiento del potencial emprendedor; la gestación y planeación de sus proyectos; la operación de su empresa; y en algunos casos apoyándolos con financiamiento, todo esto con el propósito fundamental de que la empresas creadas por jóvenes sean exitosas en un mercado cada vez más competitivo y globalizado.

De acuerdo con lo anterior, la investigación realizada por Álvarez y Jung en el 2004 (Krauss, 2007) afirma que cuanto más intensiva sea la enseñanza del emprendedurismo en las instituciones de educación terciaria, más probabilidades habrá de que los estudiantes hagan el esfuerzo por empezar un nuevo negocio y de esa forma, contribuir al desarrollo de la economía.

## **1.2. Planteamiento del Problema**

La economía peruana ha estado atravesando una importante fase de crecimiento desde 2002. Pero, incluso en el mejor momento, la tasa urbana de desempleo, especialmente la de los jóvenes, no disminuyó proporcionalmente y la emigración de jóvenes (15 a 24 años) y adultos jóvenes (25 a 29 años) se incrementó sustancialmente (OIT 2007, OIM 2008).

Según estimaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), en los próximos diez años, cerca de 1.200 millones de mujeres y hombres jóvenes, en el mundo, pasarán a formar parte de la población en edad laboral. Por ello, está ampliamente aceptado que el desafío que plantea el empleo juvenil es una cuestión clave en el desarrollo de América Latina. Más aún, si tomamos en cuenta que la actual generación de jóvenes es la mejor preparada y con más estudios de todos los tiempos.

Ante la persistencia del desempleo y la precarización laboral juvenil por un lado y frente a la escasez del empleo formal y asalariado por otro en la última década, en América Latina se visualiza al autoempleo y a los micro-emprendimientos productivos como una nueva opción para el tratamiento de la problemática laboral en este grupo etario y socio-económico. Estas iniciativas parten del supuesto de que cada joven tiene el poder de crear y surgir por sus propios medios, generando a su vez empleo para otros (en lugar de disputar con otros los escasos empleos existentes) y, en consecuencia, buscan desarrollar habilidades para auto-emplearse (Jaramillo Baanante, 2004).

La mayor parte de los estudiantes universitarios en el Perú, ingresa a la universidad para mejorar sus condiciones de empleabilidad, inmersos en un



paradigma en el que el título universitario es una garantía de empleo, y a partir de la realidad que muestra a una mayor posibilidad de acceso a estudios universitarios por parte de sectores que hace quince años estaban excluidos, la ilusión del título universitario como mecanismo de ascenso social fue tomando forma concreta. Sin embargo, y en paralelo con esto, la realidad indica que es cada vez más difícil para un egresado universitario conseguir empleo.

Frente a este diagnóstico, la educación emprendedora puede entenderse como una respuesta efectiva: se movería el eje de la formación de profesionales demandantes de empleo a la formación de profesionales capaces de enfrentar la opción de conseguir empleo a crear su propio espacio de trabajo y hasta incluso crear empleo. Entonces cabe preguntarse, ¿cuánto de esto ofrecen los programas o las diferentes intervenciones de educación emprendedora en las universidades?. Si la oferta se concentra en una serie de cursos optativos se está generando la opción de emprender o se está ofreciendo algo a quienes ya tienen la inquietud, es decir, se están generando emprendedores o solo se está dando respuesta a la demanda de formación de quienes ya optaron por crear su propio espacio de trabajo.

En 1967, los Estados Unidos tenían cerca de ocho universidades que ofrecían cursos relacionados con el emprendedor. En 1984, eran 253 universidades (212 de negocios y 41 en ingeniería), que ofrecían cursos tanto a nivel pregrado como de graduados. Hoy esas cifras han rebasado las expectativas (BID, 2004)

Desde 1996 año en que se ejecutó el primer Censo Universitario en nuestro país, al año 2010 (II Censo Universitario), se aprecia un aumento notable en las instituciones universitarias a nivel nacional. En I Censo Universitario se censaron

57 universidades, casi en igual proporción de universidades públicas y privadas (28 públicas y 29 privadas). En el 2010 se han censado 100 universidades, con un considerable crecimiento de las universidades privadas, éstas ascienden a un total de 65, aumentando en 1,8 veces su número respecto a 1996 (ANR, 2010).

Este II Censo Universitario revela que los cursos de emprendimiento aún están en proceso de establecerse plenamente, sólo el 46,8% de estudiantes de la Universidad Nacional de Piura declara que recibe cursos de emprendimiento y un importante 20,2% declara no saber si existen.

Es evidente que las Instituciones de Educación Superior de América Latina comienzan a mostrarse más preocupadas frente a la necesidad de estimular la capacidad emprendedora entre los estudiantes, sobre todo en la perspectiva de crear nuevas empresas con fines lucrativos, especialmente MYPES. Esta perspectiva resulta ser la manera más evidente de contribuir al crecimiento económico al crear nuevos empleos, incluyendo los de nuestros propios egresados universitarios que a diferencia de la generación anterior difícilmente encontraran trabajo fijo en grandes organizaciones y deberán más bien optar por crear empleos para ellos y adicionalmente para otras personas.

Por ello el estudio pretende responder a la siguiente interrogante:

*¿En qué medida los factores motivadores del autoempleo ó empleo y el nivel organizacional afectan el emprendedurismo juvenil en la población universitaria de la región Piura?*

### **1.3. Objetivos**

#### **1.3.1. Objetivo General**

Determinar y evaluar los factores motivadores del autoempleo ó empleo y el nivel organizacional que afectan el emprendedurismo juvenil; con el fin de diseñar estrategias de desarrollo integral desde la Universidad para la Región Piura.

#### **1.3.2. Objetivos Específicos**

1. Presentar un marco teórico que abarque la teoría de la empresa, emprendedurismo y sus determinantes, empleo y el rol de la Universidad en la economía.
2. Determinar y evaluar los factores motivadores del autoempleo ó empleo y el nivel organizacional que afectan el emprendedurismo juvenil
3. Diseñar estrategias de desarrollo integral desde la Universidad para la Región Piura.

### **1.4. Hipótesis de investigación**

#### **1.4.1. Hipótesis General**

Los factores motivadores del autoempleo ó empleo, afectan positiva ó negativamente el emprendedurismo juvenil, ejerciendo la universidad un rol significativo como parte del nivel organizacional que inhibe ó estimula la actividad emprendedora.

#### **1.4.2. Hipótesis Específicas**

1. El nivel individual determinado por los factores motivadores del autoempleo influyen positivamente proporcional al emprendedurismo juvenil.

2. El nivel individual determinado por los factores motivadores del empleo ejercen causalidad negativa al emprendedurismo juvenil.
3. El nivel organizacional identificado por la intervención de las instituciones que realizan educación emprendedora afectan positiva ó negativamente según su nivel, el fomento del emprendedurismo juvenil.

### **1.5. Metodología**

La unidad de análisis para nuestro estudio es el alumno de la Universidad Nacional de Piura.

La información secundaria se obtendrá de Instituciones relacionadas con el tema, específicamente de las siguientes instituciones: Universidades de la región, Cámara de Comercio y Producción de Piura, Ministerio de Trabajo, Ministerio de Industria y Turismo, SUNAT, INEI (Oficina Departamental de Piura), ONG, Cajas Municipales de Ahorro y Crédito, Banco Central de Reserva del Perú, CUANTO S.A, Ministerio de Economía y Finanzas(MEF), Ministerio de la Mujer(MIMDES), Ministerio de la Producción, Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, Municipalidad Provincial de Piura, etc.

Al no disponerse de información de las variables de estudio, el instrumento básico que usaremos será la encuesta directa y estructurada. Los datos obtenidos de ella se convierten en datos de corte transversal.

#### Variables e Indicadores

- a) En un primer bloque se consideran las variables de identificación y demográficas: Edad, estado civil, sexo, nivel de carrera, nivel socio-

económico, haciendo énfasis en el contexto familiar que rodea al alumno y que ayudan en su formación.

- b) En un segundo bloque se formularán preguntas relacionadas al nivel individual diferenciando aquellas motivadoras del autoempleo ó sus inicios como emprendedor, tales como: oportunidad de negocio, época de iniciación, edad cuando se inició, situación especial que lo marcó, motivos que lo impulsaron a tomar la decisión.
- c) El tercer bloque agrupa la información referente a las motivaciones por el empleo dependiente: estabilidad laboral, seguridad social, regularidad de ingresos entre otras.
- d) En el cuarto bloque se consideran las variables académicas; capacitación gerencial, experiencia laboral y asistencia técnica y por último las relacionadas al contexto como el acceso a financiamiento.

Según el marco teórico presentado, el estudio del emprendedurismo involucra una diversidad de factores, niveles, dimensiones y perspectivas en su estudio González (2007). Sobre esta base conceptual proponen una metodología de evaluación que considera la necesidad de un enfoque integrado de múltiples niveles, considerando de manera general cuatro niveles de análisis, los cuales se relacionan entre sí: el nivel individual de los emprendedores, el nivel organizacional en el cual estos emprendedores se desenvuelven, el nivel interorganizacional de soporte a la actividad emprendedora de la organización y el nivel del ambiente contextual, que estimula o inhibe la actividad emprendedora.

Para nuestro caso, consideraremos tres niveles: el nivel individual de los emprendedores, la “*motivación*” como una conducta dirigida y orientada hacia la consecución de metas por ello se considera como una de las características

fundamentales del individuo que le hace actuar de una manera concreta, el nivel organizacional identificado por la intervención de la Universidad como institución que debe realizar educación emprendedora y *otros factores* donde se incluye el nivel interorganizacional y ambiente contextual.

La variable dependiente mide la probabilidad de que un alumno de la UNP mayor de 18 años, haya decidido emprender una vez que concluya sus estudios universitarios. Dicha variable será denotada como PROBEMP y se trata de una variable dicotómica, que adopta el valor 1, en caso afirmativo y el valor 0, en caso contrario.

En este contexto nos planteamos analizar la motivación de los alumnos de la Universidad Nacional de Piura por el emprendimiento: ¿por qué ante una misma situación, la unidad de análisis objeto de nuestro estudio, muestran conductas opuestas y uno quiere crear una empresa y otro no? Por ello, el propósito de este trabajo es realizar un análisis de las variables motivadoras del autoempleo y aquellas que influyen el optar por el trabajo dependiente.

La técnica estadística más idónea para llevar a cabo esta investigación, es el análisis de regresión logística, que resulta indicado para la explicación de fenómenos en los que la variable dependiente es binaria, no existiendo restricciones respecto a la naturaleza de las independientes. Además, es adecuado cuando se desconocen las condiciones de normalidad de las variables y no se plantean restricciones respecto a la igualdad de la matriz de varianzas-covarianzas.

La fuente de información utilizada para medir la variable dependiente “emprendedurismo” es la tasa de actividad emprendedora “Total Early Stage Entrepreneurial Activity” TEA, uno de los indicadores más conocidos y utilizados

del proyecto de investigación Global Entrepreneurship Monitor (GEM), que considera como emprendedores a aquellos adultos mayores de 18 años que se hallan inmersos en el proceso de puesta en marcha de una empresa o que han iniciado una actividad empresarial en los últimos 42 meses. La variable dependiente mide la probabilidad de que un alumno de la UNP mayor de 18 años, haya decidido emprender. Dicha variable será denotada como **PROBEMP** y se trata de una variable dicotómica, que adopta el valor 1, en caso afirmativo y el valor 0, en caso contrario.

### Variables independientes del modelo

| CUADRO DE VARIABLES  |   |             |                                      |
|----------------------|---|-------------|--------------------------------------|
| NIVEL                | GRUPO DE VARIABLES                                  | Siglas      | OPERACIONALIZACION DE VARIABLES      |
| NIVEL INDIVIDUAL     | Motivadores del Autoempleo:<br><b>MEMPR</b>         | MEMPR_Ip    | Independencia personal               |
|                      |   | MEMPR_O     | Oportunidad de negocio               |
|                      |   | MEMPR_E     | Escoger tu entorno                   |
|                      |   | MEMPR_In    | Mejores ingresos                     |
|                      |   | MEMPR_Des   | Desempleo                            |
|                      |   | MEMPR_Fa    | Familia y amigos empresarios         |
|                      |   | MEMPR_Ee    | Entorno económico favorable          |
|                      |   | MEMPR_Inc   | Evitar incertidumbre de ser empleado |
|                      | Motivadores del Empleo dependiente:<br><b>MEMPL</b> | MEMPL_\$.   | Regularidad de ingresos              |
|                      |   | MEMPL_El    | Estabilidad laboral                  |
|                      |   | MEMPL_Ss    | Seguridad social                     |
|                      |   | MEMPL_NoId  | Falta de idea empresarial            |
|                      |   | MEMPL_NoT   | Falta de tiempo                      |
|                      |   | MEMPL_NoInt | Falta de interés                     |
|                      |   | MEMPL_No\$  | Falta de dinero                      |
|                      |   | MEMPL_NoHa  | Falta de habilidades                 |
|                      |   | MEMPL_NoC   | Falta de conocimientos               |
|                      |   | MEMPL_Ar    | Aversión al riesgo                   |
|                      |   | MEMPL_Econ  | Inestabilidad económica              |
| NIVEL ORGANIZACIONAL | Educación emprendedora                              | NO_Ee       | Cursos educación emprendedora        |
| OTROS                |   | OT_Af       | Acceso a financiamiento              |

Elaboración propia

Por lo tanto, la probabilidad de emprender presenta una estructura dual formada por dos componentes: el atractivo ó motivación por el autoempleo y el atractivo ó motivación por el empleo dependiente, motivaciones que están ubicadas en un nivel individual, existiendo asimismo motivaciones de nivel organizacional entre los cuales está la educación emprendedora y otros factores del entorno:

En síntesis, en la investigación se propone que la probabilidad de que un alumno de la UNP haya decidido emprender, designada por la variable (**PROBEMP**) está determinada por un nivel individual determinado por los factores motivadores del autoempleo (**MEMPR**) que afectan directamente proporcional al emprendedurismo juvenil, un nivel individual determinado por los factores motivadores del empleo dependiente (**MEMPL**) que afectan inversamente proporcional al emprendedurismo juvenil y un nivel organizacional identificado por la intervención de las instituciones que realizan educación emprendedora (**EDEMP**) que afectan positiva ó negativamente según su nivel, el fomento del emprendedurismo juvenil.

$$\text{PROBEMP} = f(\text{MEMPR}, \text{MEMPL}, \text{EDEMP}, \varepsilon)$$

$$\text{PROBEMP} = \beta_0 + \beta_1 * \text{MEMPR} + \beta_2 * \text{MEMPL} + \beta_3 * \text{EDEMP} + \varepsilon$$

Donde:

**PROBEMP** : Probabilidad de que un alumno de la UNP haya decidido emprender

**MEMPR** : Motivaciones del autoempleo:

**MEMPL** : Motivaciones del empleo dependiente:

**EDEMP** : Educación emprendedora:

La función econométrica es la siguiente:

$$\begin{aligned} \text{PROBEMP} = & \beta_0 + \beta_1 \text{MEMPRLP} + \beta_2 \text{MEMPRO} + \beta_3 \text{MEMPRE} + \beta_4 \text{MEMPRIN} + \beta_5 \text{MEMPRDES} + \beta_6 \\ & \text{MEMPRFA} + \beta_7 \text{MEMPREE} + \beta_8 \text{MEMPRINC} + \beta_9 \text{MEMPLS} + \beta_{10} \text{MEMPLEL} + \beta_{11} \text{MEMPLSS} + \beta_{12} \\ & \text{MEMPLNOLD} + \beta_{13} \text{MEMPLNOT} + \beta_{14} \text{MEMPLNOINT} + \beta_{15} \text{MEMPLNOS} + \beta_{16} \text{MEMPLNOHA} + \beta_{17} \\ & \text{MEMPLNOC} + \beta_{18} \text{MEMPLAR} + \beta_{19} \text{MEMPLECON} + \beta_{20} \text{CUREMPRED} + U_i \end{aligned}$$



Los signos esperados de los parámetros son:

$\beta_0$ : Parámetro Autónomo

$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \dots, \beta_8, >0$ : Se espera que los coeficientes de las variables motivadores del autoempleo afecten directamente proporcional al emprendedurismo juvenil de los alumnos de la UNP.

$\beta_9, \beta_{10}, \beta_{12}, \dots, \beta_{19}, <0$ : Se espera que los coeficientes de las variables motivadores del empleo dependiente afecten inversamente proporcional al emprendedurismo juvenil de los alumnos de la UNP.

$\beta_{20} >0$ : se espera que el coeficiente de la variable Cursos de Educación Emprendedora afecten proporcionalmente al emprendedurismo juvenil de los alumnos de la UNP.

#### Tratamiento y procesamiento de la Información

El total de preguntas realizadas en el cuestionario se procesarán en el software SPSS 13.0. Para el análisis econométrico se procesará los datos de corte transversal en el software Econometric Views Eviews 5.0 teniendo en cuenta la Especificación del modelo planteado.

Dichos procesadores estadísticos nos permitirán una aplicación práctica de los procedimientos estadísticos y nos garantizara las medidas de tendencia central y dispersión adecuadas, además de las pruebas de hipótesis necesarias para validar nuestros resultados.

#### **1.6. Limitaciones y Delimitaciones**

Al carecer de información secundaria se recurrirá a información primaria, tomando como estudio de caso, la Universidad Nacional de Piura. Asimismo se espera que el estudio conduzca posteriormente a realizar análisis en función a la equidad de género.

## **CAPITULO 2**

### **EMPRENDEDURISMO EDUCACION Y MERCADO LABORAL**

#### **: HECHOS ESTILIZADOS**

El segundo capítulo muestra las condiciones del trabajo, emprendedurismo juvenil y experiencias de incubación de empresas tanto a nivel mundial, latinoamericano y específicamente en nuestro país. Asimismo el contexto económico del mercado laboral, los indicadores económicos, sociales y empresariales de la región Piura y el marco legal sobre políticas de la juventud en nuestro país concluyendo con los indicadores del contexto universitario indicando particularmente a la Universidad Nacional de Piura objeto de estudio.

#### **2.1. La oportunidad educativa, trabajo y los jóvenes en América Latina**

Analizaremos esta sección utilizando la información proporcionada por la OIT en el estudio “Trabajo Decente y Juventud en América Latina” publicado en el 2010.

Se puede entender la juventud como un breve lapso de tiempo (en el presente análisis se consideran jóvenes aquéllos que tienen entre 15 y 24 años) en el cual se deben enfrentar cambios importantes y tomar decisiones personales trascendentes que tienen que ver con transiciones educativas, laborales, familiares y por ende, de vida<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Sobre el concepto de joven, CELADE, Serie población y Desarrollo No. 6, “Juventud, Población y Desarrollo: Problemas, posibilidades y desafíos”. Santiago de Chile, 2000.

El momento y la forma en que estos cambios son confrontados son importantes, no solamente para las trayectorias de los jóvenes en el mediano y largo plazo, sino también para la sociedad en su conjunto.

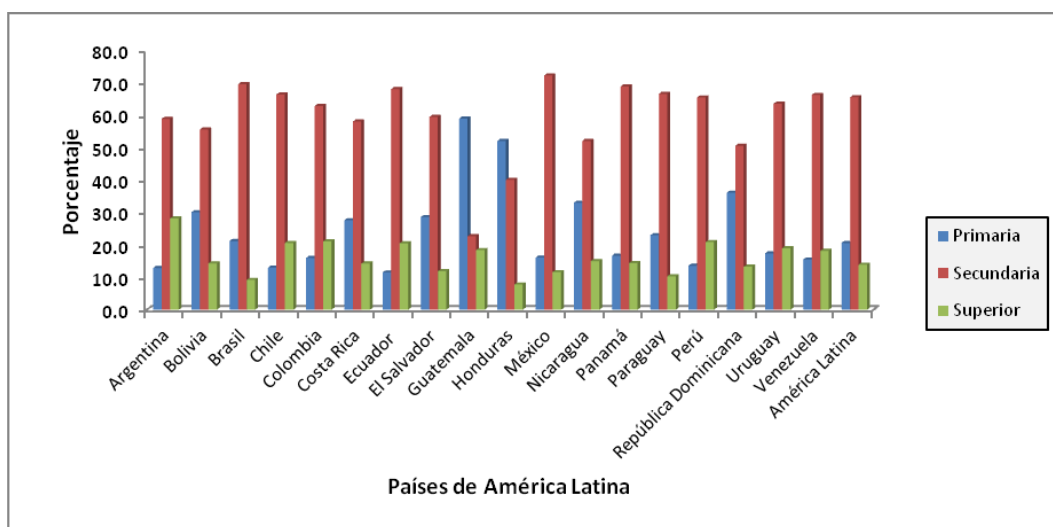
Los jóvenes tienen, en promedio, mayor educación que sus padres. Asimismo, el cambio generacional de estos años se da también por las vías del conocimiento y el dominio tecnológico, de modo tal que las nuevas generaciones han superado los recursos tecnológicos que sus padres crearon y asumen otra forma de sociedad, la de la globalización. Marco en el cual se desenvuelve el contexto económico con integración de mercados y un mayor uso de las tecnologías de la información y del conocimiento y es precisamente la juventud actual la generación más preparada para los cambios tecnológicos que caracterizan este mundo productivo contemporáneo.

Otra característica importante del contexto en el cual se desenvuelven los jóvenes es que el crecimiento económico no ha venido acompañado necesariamente de mejoras en su inserción laboral. Esta situación suele reflejarse en una precariedad del mercado laboral juvenil expresada en desempleo y/o acceso a empleos con un reducido nivel de salario y sin acceso a protección social; lo cual, a su vez, puede llevar a que los jóvenes se cuestionen si la educación y el mercado de trabajo son realmente vehículos para el progreso personal y social.

*Al analizar el nivel educativo alcanzado por los jóvenes de América Latina, (Gráfico N° 01) se destaca que; el porcentaje de jóvenes que cuenta únicamente con educación primaria incluyendo a quienes no la han completado y a quienes la están estudiando tardíamente es elevado (20,6%) ya que la interrupción de la*

educación de los niños y jóvenes es una pérdida tanto individual como productiva ya que tendrá repercusiones en la vida de la persona como en el mercado de trabajo. Para el caso de Perú esta cifra es inferior (13,6%), explicado probablemente por el esfuerzo del Estado en la superación progresiva del abandono escolar.

**Gráfico N° 01**  
**América Latina: Nivel Educativo y asistencia de los jóvenes**  
**(15 - 24 años de edad), 2008**



Fuente: Trabajo Decente y Juventud en América Latina – 2010. OIT  
 Elaboración propia

El mismo gráfico nos indica que la mayoría de la juventud de América Latina (65,5% del total) está cursando o ha llegado como nivel máximo de estudios a la educación secundaria, siendo el mismo porcentaje para el Perú. Por otra parte solamente el 14% de los jóvenes cuenta con educación superior aunque es cierto que en algunos años más, este porcentaje debería incrementarse tomando en cuenta que muchos de los jóvenes que actualmente están en la educación secundaria se incorporarán a un siguiente nivel de formación.

En todo caso, más allá de este aspecto de cobertura, uno de los problemas más importantes en este nivel es la insuficiente articulación con el mercado de trabajo que, por lo general, no se cumple con las expectativas de potenciación de sus habilidades y posibilidades para el mercado laboral y posiblemente tampoco con los compromisos de la educación respecto de la realización personal del joven. (OIT, 2010)

Al dividir la Población Económicamente Activa (PEA)<sup>2</sup> entre la Población en edad de trabajar (PET)<sup>3</sup>, se obtiene la “*tasa de actividad*” que para los jóvenes de América Latina es del 53,7% destacando especialmente el caso de Brasil (63%) y Perú (62%) con las tasas de actividad juvenil más altas, en cambio Chile destaca como el país que, con amplia diferencia, posee la tasa más baja (34%) y es a su vez, el que tiene el PIB per cápita más alto. Resultados que sugieren una reflexión: ¿Es bueno que los jóvenes se sumen indiscriminadamente al trabajo? ¿No sería mejor que posterguen ese ingreso y estudien hasta completar un nivel superior o, en todo caso, hasta que tengan un trabajo a tiempo parcial de tal manera que no interrumpen su educación?

La inserción laboral temprana significa elevadas tasas de actividad pero configura un “*círculo vicioso de la pobreza*” ya que obliga a los jóvenes a trabajar, incluso a edades muy tempranas (puede ser trabajo infantil) porque es necesario complementar los ingresos de los hogares y/o porque no existen las oportunidades de estudiar ó, si existen, están fuera del alcance de la economía del hogar. La teoría dice que la situación deseable sería la del estudio y la formación, si es posible a dedicación exclusiva.

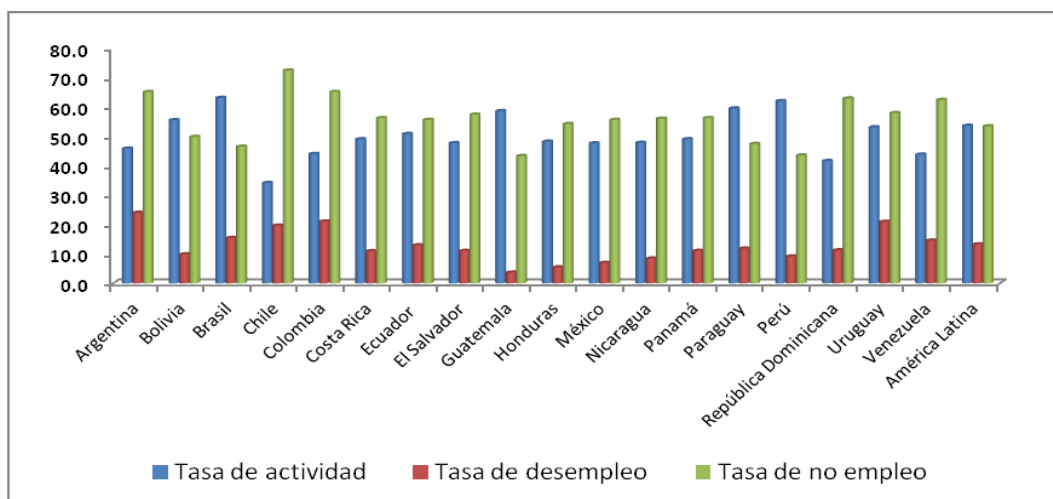
---

<sup>2</sup> La población que se encuentra trabajando o están buscando activamente empleo.

<sup>3</sup> Por definición, todos los jóvenes (entre 15-24 años) forman parte de la Población en Edad de Trabajar (PET),

Aproximadamente 6.7 millones de jóvenes en América Latina están desempleados, es decir, buscan empleo y no lo encuentran, lo que representa un indicador del 13%. Siendo para el Perú del 9,2% (Gráfico N° 02)

**Gráfico N° 02**  
**América Latina: Tasa de actividad, desempleo y no empleo,**  
**(15 - 24 años de edad), 2008**

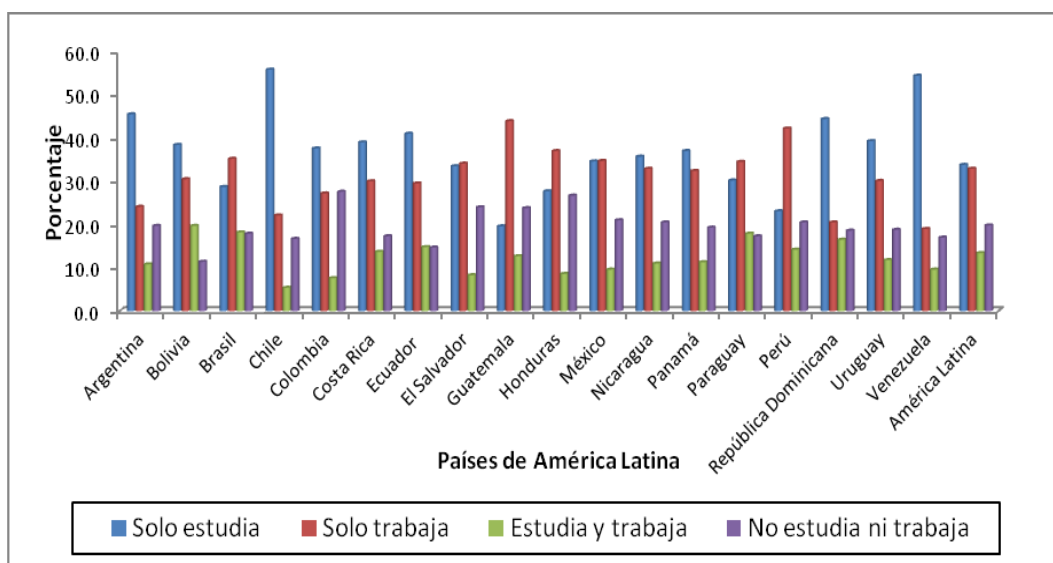


Fuente: Trabajo Decente y Juventud en América Latina – 2010. OIT  
 Elaboración propia

Una de las restricciones que enfrentan los jóvenes cuando buscan empleo es que las empresas les soliciten documentos que acrediten su identidad, estudios, conducta e incluso estado de salud, entre otros, las mismas que implican costos de transacción, en tiempo y dinero, que los jóvenes no pueden financiar. Por ello, en Perú, el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, con la asistencia técnica de la OIT en el marco del Programa Conjunto Juventud, Empleo y Migración ha puesto en marcha desde el 2010 un sistema denominado “CERTIJOVEN”, el cual utiliza las tecnologías más recientes de información para unificar la obtención de documentos que se les solicitan a los jóvenes cuando buscan empleo, incorporándolos en un solo certificado, el CERTIJOVEN, documento oficial de amplia validez que se otorga en un solo lugar, el Servicio Nacional del Empleo— cuando el joven busca empleo.

Una manera de conocer la situación de la juventud es mediante el análisis de su relación con respecto al estudio y el trabajo. En tal sentido, es posible clasificar a los jóvenes en cuatro grupos: (a) los que solamente estudian, (b) los que solamente trabajan, (c) aquéllos que trabajan y estudian; y (d) los que no trabajan ni estudian. En todo caso, se parte del principio de que lo mejor es lograr la mayor permanencia posible de los jóvenes en la formación educativa, retardando su participación en el mercado laboral hasta que su mayor calificación técnica o profesional les permita una mejor inserción laboral.

**Gráfico N° 03**  
**América Latina: Educación y trabajo entre jóvenes**  
**(15 - 24 años de edad), 2008**



Fuente: Trabajo Decente y Juventud en América Latina – 2010. OIT  
 Elaboración propia

El 34% de los jóvenes se dedica únicamente a estudiar, aunque con diferencias importantes entre países; así, hay países en los que este porcentaje supera el 50% como en Chile (56%) y Venezuela (54%), mientras que en otros ni siquiera alcanza el 25%, como en Perú (23%) o Guatemala (20%).

Por otro lado, el 33% de los jóvenes se dedica únicamente a trabajar y aquí aparecen en los extremos los mismos países pero con los resultados contrarios: mientras en Guatemala y Perú este porcentaje es de 44% y 42% respectivamente en Chile y Venezuela apenas llegan al 22% y al 19% respectivamente.

El 13% de los jóvenes estudia y trabaja y aquí la situación es similar para el Perú (14%). Finalmente, a nivel de América Latina el 20% de los jóvenes ni estudia ni trabaja, entendiéndose que es el segmento de la población juvenil que potencialmente tiene mayor riesgo social. El porcentaje para el Perú llega al 19,8%.

En el tema de la protección social, América Latina tiene un desarrollo muy irregular. Si bien existen países que cuentan con seguros de desempleo y con coberturas de salud y de pensiones mínimas universales, al menos en lo que respecta a sus formulaciones legales, no obstante, en términos de cobertura todavía existen retrasos notables. Específicamente, para el segmento juvenil el 37% de los jóvenes ocupados tiene seguro de salud, y un porcentaje similar cuenta con seguro de pensiones. Para el caso de Perú la situación es preocupante ya que la mayor inserción laboral de los jóvenes no han ido de la mano de una mayor protección social y, en general, de una mejora en la calidad de los empleos; observándose que sólo el 10,6% cuenta con seguro de salud y únicamente el 7,5% está afiliado a una pensión.

## **2.2. El emprendedurismo juvenil**

Los jóvenes emprendedores en América Latina son aproximadamente 5.1 millones cifra que representa el 8% del total de emprendedores en la región

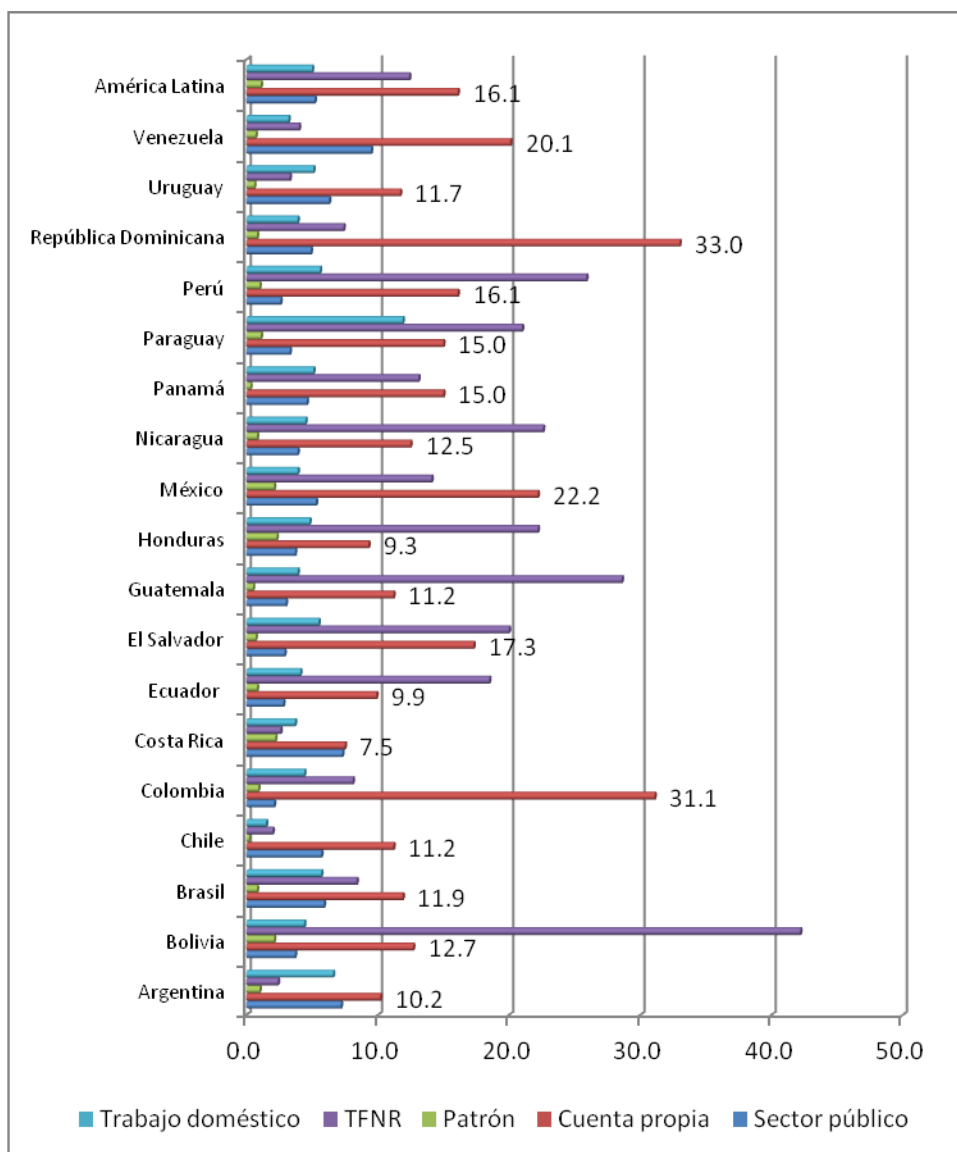


(Pablo Angelelli, Julia Prats, 2005). Desde esta perspectiva, es importante tener en cuenta que durante la juventud es cuando se fomenta y va gestándose la capacidad para generar empresas que se concretará en una fase posterior.

En la mayoría de los casos, cuando los jóvenes egresan de la educación secundaria y hasta terciaria, lo más frecuente es que se tracen itinerarios hacia el empleo asalariado y que asuman el emprendimiento como una opción residual, es decir, cuando no se puede conseguir empleo asalariado (Chacaltana, 2006). Es lo que se conoce como *“emprendimiento por necesidad”* frente a los llamados *“emprendedores por vocación”*, que serían los que surgen para aprovechar una oportunidad económica, los que mantienen un negocio familiar y, en general, aquéllos en cuya decisión de emprendimiento no pesó de forma significativa una necesidad de tipo económico (Kantis, 2005)

En América Latina la mayoría de los emprendedores lo son por necesidad, es decir, porque no pudieron conseguir empleo como dependientes o porque el salario que recibían como tales era muy bajo o sus condiciones laborales eran precarias. En este sentido, es muy frecuente que la propia necesidad de obtener mayores ingresos lleve a una persona a abandonar su negocio cuando aparece la posibilidad de trabajar como dependiente/asalariado con un ingreso más alto. De manera que si la mayor parte de estos emprendimientos son de subsistencia ello, supone que los mismos estén condenados al fracaso.

**Gráfico N° 04**  
**América Latina: Categoría ocupacional de los jóvenes**  
**(15 - 24 años de edad) ocupados, 2008**



Fuente: Trabajo Decente y Juventud en América Latina – 2010. OIT  
 Elaboración propia

El gráfico n° 04 muestra que el 16%, de jóvenes de América Latina trabajan por cuenta propia, situación similar se presenta para el Perú, porcentaje superado sólo por México y Colombia (22% y 31% respectivamente). Si a este porcentaje adicionamos lo correspondiente al Trabajo familiar no remunerado (TFNR) que para el Perú es del 29,7 (muy superior a A.L: 12,4%). De alguna manera estas

cifras nos revelan el alto porcentaje de jóvenes emprendedores, de allí la importancia de establecer mecanismos institucionalizados que permitan desarrollar el potencial emprendedor de los jóvenes.

### **2.3. Actividad Emprendedora en el Perú**

Desde 1999, el proyecto GEM<sup>4</sup> viene mostrando la importancia de las pymes y las nuevas iniciativas empresariales para impulsar el crecimiento económico, el empleo y la innovación técnica. Ello conduce a prestar especial atención a todos aquellos factores que pueden favorecer el espíritu empresarial; principalmente, las condiciones del entorno, las oportunidades para emprender, la capacidad, las habilidades y la motivación de los sujetos potencialmente emprendedores

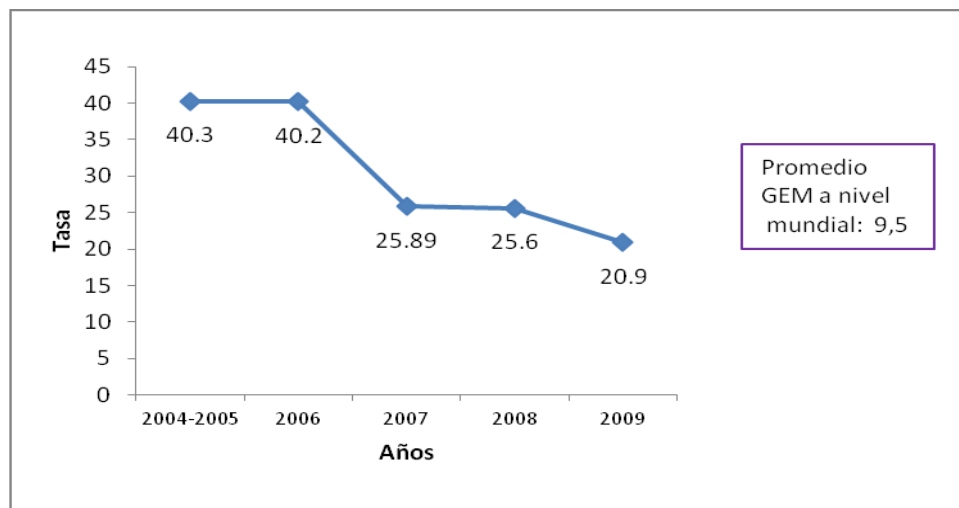
Uno de los pocos estudios relacionados a la actividad emprendedora en nuestro país es el GEM realizado por el Centro de Desarrollo Emprendedor – ESAN, referido a la población peruana en general más no específicamente a la juventud.

De acuerdo al GEM realizado en el 2009, el Perú, con un TEA 20.9% (Gráfico N° 05) es el sexto país en el mundo, y el segundo entre las economías basadas en eficiencia, con mayor índice de actividad emprendedora en etapas iniciales. Es decir, uno de cada cinco peruanos adultos se encontraba realizando algún tipo de emprendimiento.

---

<sup>4</sup> GEM: Global Entrepreneurship Monitor es un proyecto de investigación sobre el nivel de actividad empresarial y emprendedora, que se realiza anualmente a nivel nacional en 42 países de todo el mundo. Está liderado por la Escuela de Negocios de Londres y Babson College, y existe desde el 1999.

**Gráfico N° 05**  
**Tasa de Actividad Emprendedora (TEA) en Etapa Inicial:**  
**Años 2004 – 2009. Perú**

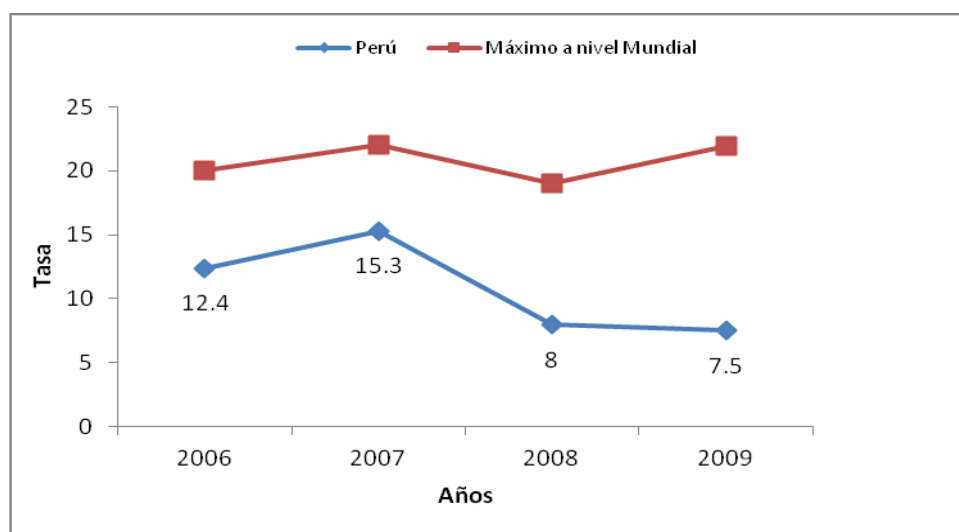


Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia.

El mismo documento nos indica que dentro de las economías basadas en eficiencia, Colombia y Perú son los países más emprendedores, con un TEA de 22.4% y 20.9%, respectivamente; y los países con el TEA más bajo son Rusia (3.9%), Malasia (4.4%) y, Bosnia y Herzegovina (4.4%). Comparado con años anteriores, en el Perú existe una tendencia decreciente explicable por el crecimiento económico sostenido del país.

Con respecto al índice de emprendedores establecidos como porcentaje de la población activa en cada país, en el caso peruano ha ido decreciendo desde el año 2006 como se puede apreciar en el gráfico N° 06. En general, entre los países con índices más altos de emprendedores establecidos destacan Uganda (21.9%), China (17.2%) y Jamaica (16.3%), mientras que entre los países con los índices más bajos se encuentran Sudáfrica (1.4%), Rusia (2.3%) y Tonga (2.3%). Con índice medio se encuentra Perú (7.5%)

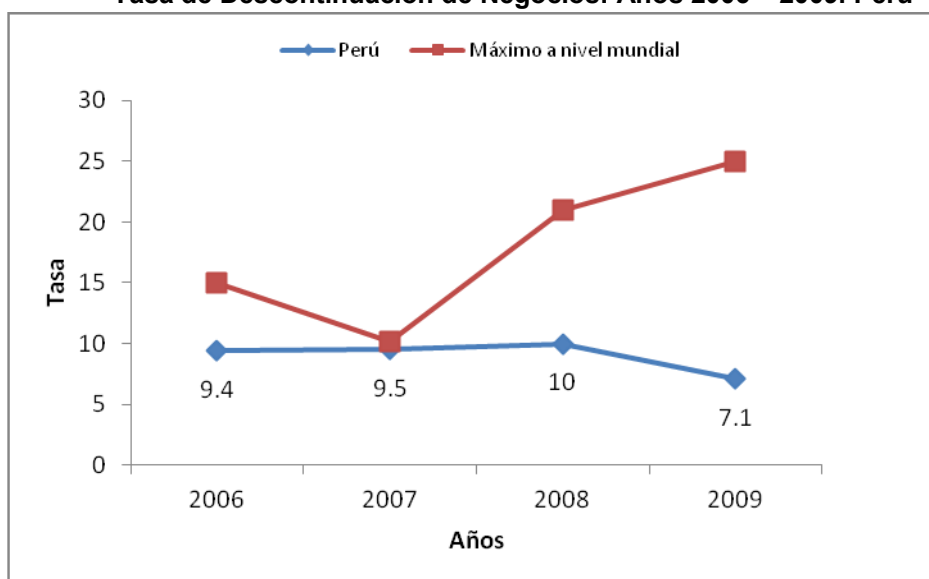
**Gráfico N° 06**  
**Tasa de Actividad Emprendedora (TEA) Establecida: Años 2006 – 2009. Perú**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia.

Para el GEM, la discontinuación de la actividad emprendedora se define como el porcentaje de la población adulta (entre 18 y 64 años) que en los últimos 12 meses ha cerrado ó vendido un negocio.

**Gráfico N° 07**  
**Tasa de Descontinuación de Negocios: Años 2006 – 2009. Perú**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia.

En promedio, la tasa de interrupción de negocios es relativamente más alta en las economías basadas en recursos. Para el Perú, los resultados muestran una disminución en el índice de discontinuación de negocios de 10.4% (2008) a 7.1% en el 2009 (Ver gráfico N° 07). Es el tercer país entre los países con economías basadas en la eficiencia y el sétimo entre la serie GEM con la tasa de discontinuación de negocios más alta.

Esto revela que en nuestro país, si bien se están promoviendo mecanismos para facilitar la constitución de empresas y se cuenta con un enorme potencial emprendedor, aún falta mucho por mejorar en cuanto a políticas específicas que favorezcan la preservación de la masa empresarial, sobre todo en el sector de los pequeños negocios.

Al igual que lo afirma la OIT<sup>5</sup>, desde hace varios años, el GEM ha identificado que una persona pone en marcha un negocio impulsada por dos motivaciones principales: la oportunidad o la necesidad. Las personas que emprenden por oportunidad están interesadas en independizarse y obtener mayores ingresos. Por su parte, las personas motivadas por la necesidad consideran no tener otra alternativa para ganarse la vida, o temen quedar desempleados en un futuro cercano, de manera que se encaminan hacia la generación de negocios para subsistir.

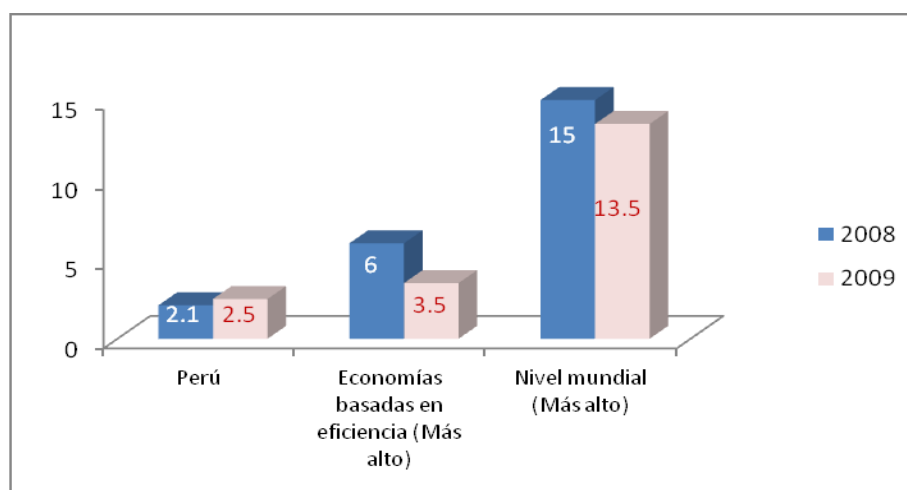
El ratio que mide la proporción entre emprendedores motivados por oportunidad y emprendedores impulsados por necesidad proporciona una medida aproximada de la importancia del emprendimiento por oportunidad y una idea de la calidad de los negocios creados. En los países con economías basadas en

---

<sup>5</sup> Ver Trabajo Decente y Juventud en América Latina – 2010. OIT (citado)

eficiencia el ratio como máximo llega a 6, en los países con economías basadas en la innovación esta proporción puede llegar a ser de 15.

**Gráfico N° 08**  
**TEA oportunidad/TEA necesidad: 2008 – 2009. Perú**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
Elaboración propia

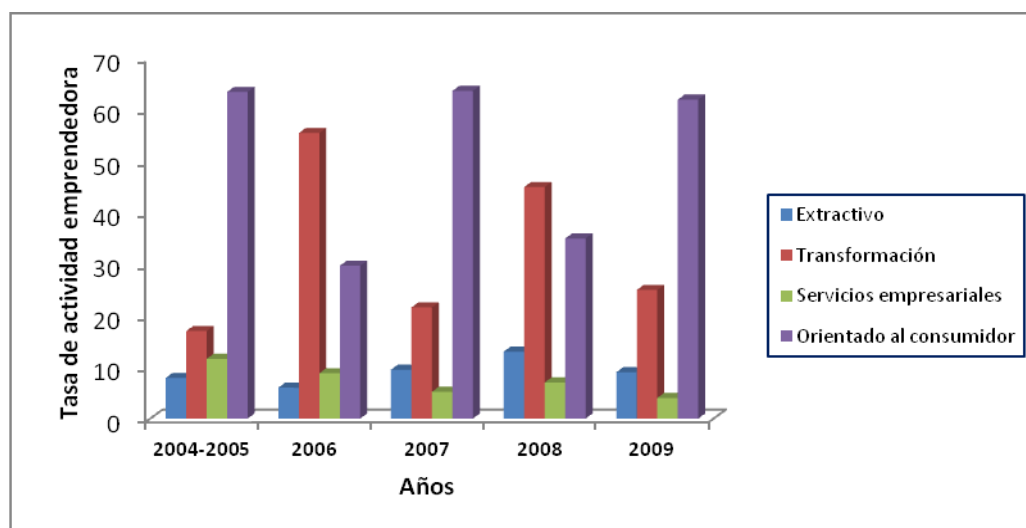
En el Perú, del 2008 al 2009 el emprendimiento por oportunidad tuvo un ligero descenso del 17, 0% al 1,7%, mientras que el emprendimiento por necesidad decreció de 8,0% a 5,8%. Sin embargo, se debe destacar un aumento del ratio TEA oportunidad/TEA necesidad de 2,1 a 2,5. (Gráfico N° 08).

Considerado de manera individual, este resultado podría indicar que el panorama emprendedor se está desarrollando en forma favorable; pero, comparado con los resultados obtenidos en otros países, este índice es uno de los ratios más bajos encontrados en el estudio GEM y revela que aún queda mucho por hacer.

El GEM analiza los sectores económicos donde se produce la actividad emprendedora. El sector predominante de las empresas en etapa inicial en el

Perú durante el 2009 es el orientado al consumidor, con 62%. En comparación con los años 2006 y 2008 donde predominaba el sector transformación. ,

**Gráfico N° 09**  
**Tasa de actividad emprendedora por sectores económicos**  
**En etapa inicial 2004 – 2009. Perú**



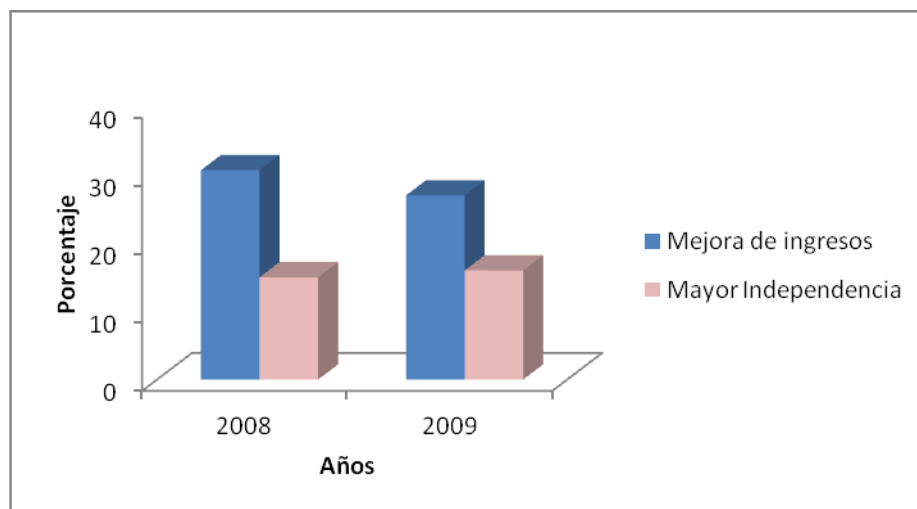
Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia

Si estas cifras las comparamos con las economías basadas en eficiencia el tercer sector es orientado a Servicios Empresariales y en economías basadas en Innovación el segundo sector está orientado a Servicios Empresariales.

En cuanto al índice de emprendedores establecidos, se observa que, al igual de lo que sucede con los emprendedores en etapas iniciales, a medida que exista crecimiento económico, el sector servicios tiene cada vez mayor participación, en detrimento principalmente de una menor participación del sector orientado al consumidor. En el Perú, el sector predominante en las empresas establecidas es aquel orientado al consumidor, con un incremento de 35% en el 2008 a 42% para el 2009. Ello ha llevado a una reducción en el sector transformación de 45% en el 2008 a 37% para el 2009.



**Gráfico N° 10**  
**Motivaciones para emprender en etapa inicial: Años 2008 – 2009- Perú**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
Elaboración propia

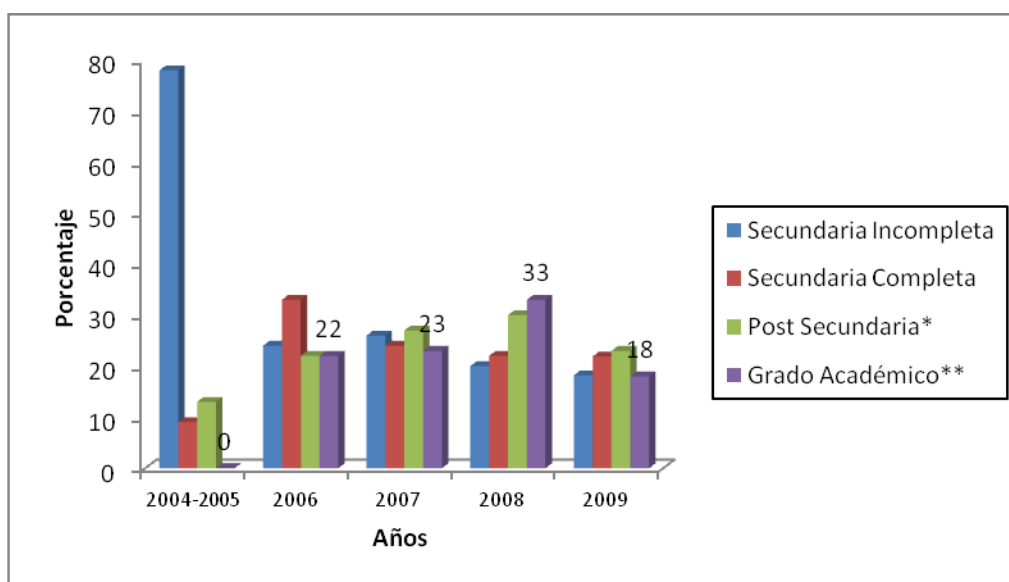
#### **2.4. Perfil del emprendedor peruano**

El GEM estandariza los indicadores de **nivel educativo** con la finalidad de hacerlos comparables entre los países. Utiliza cuatro categorías de acuerdo con el máximo grado alcanzado de estudios: educación secundaria inconclusa, educación secundaria concluida, educación post-secundaria (incluye educación técnica y profesional) y grado académico (incluye educación universitaria y postgrados). El Gráfico N° 11 muestra la tendencia del nivel educativo de la población adulta peruana involucrada en alguna actividad emprendedora en la etapa inicial.

A diferencia del 2008 en que las personas con mayor nivel educativo mostraban una mayor propensión a emprender, en el 2009, el perfil predominante se encuentra entre los que tienen educación superior, en primer lugar, y los que tienen secundaria completa, en segundo lugar.

Si analizamos el comportamiento desde el inicio de la serie (2004-2005), observamos la gran diferencia en cuanto al nivel educativo del emprendedor donde predominaba la secundaria incompleta con el 78% siendo significativo en los últimos años los emprendedores con educación postsecundaria y quienes poseen grado académico.

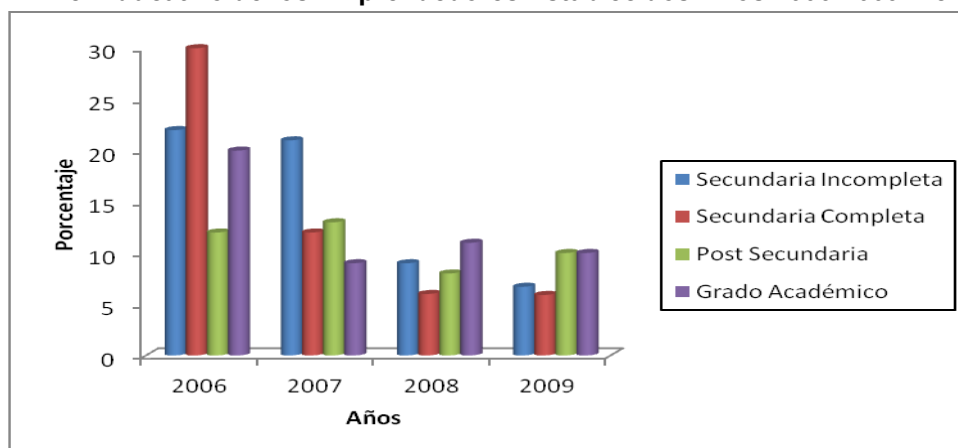
**Gráfico N° 11**  
**Nivel Educativo de los Emprendedores en Etapa Inicial**  
**2004 – 2009. Perú**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia

En los emprendedores establecidos, la serie analizada (Gráfico N° 12) muestra una situación constante y hasta creciente en los niveles educativos *post-secundaria* y *grado académico*. Estos resultados nos señalan un panorama favorable y, si se mantiene esta tendencia, podríamos esperar una mejor calidad de los emprendimientos y mayores posibilidades de consolidación y crecimiento.

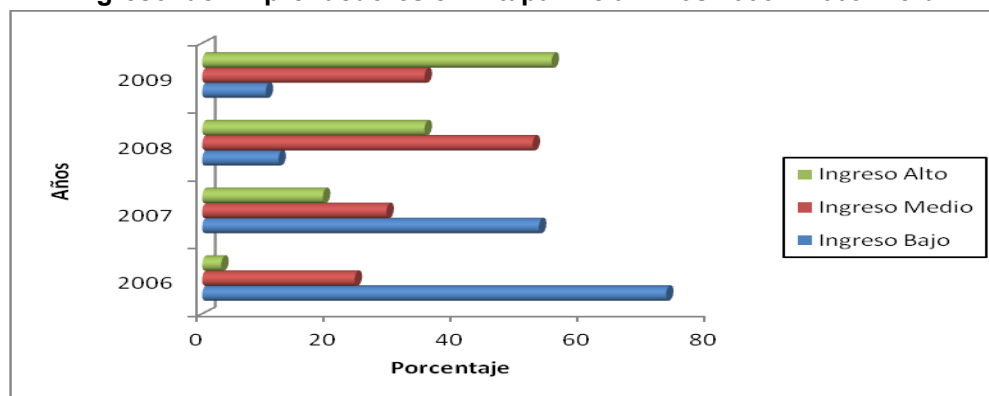
**Gráfico N° 12**  
**Nivel Educativo de los Emprendedores Establecidos Años 2006-2009. Perú**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia

Al analizar **el ingreso**; el porcentaje de emprendedores en etapa inicial, que corresponde a la población de menores ingresos, ha disminuido significativamente, de 52.6% en 2007 a 10% en el 2009. La cifra se desplaza hacia segmentos de mayores ingresos, llegando a conformar el 55% de los emprendedores con ingreso por encima de la media del país. Este cambio sugiere que la calidad de los emprendimientos podría haber mejorado sustancialmente en estos últimos años y muchos de ellos actualmente son capaces de proporcionar un ingreso relativamente suficiente al emprendedor.

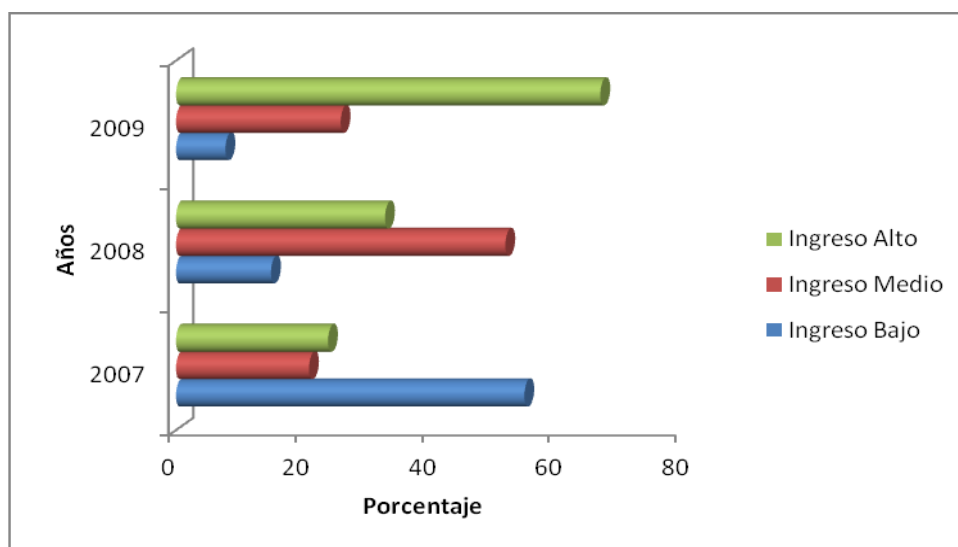
**Gráfico N° 13**  
**Ingreso de Emprendedores en Etapa Inicial Años 2006 – 2009. Perú**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia

Un comportamiento similar puede apreciarse para el caso de los emprendedores establecidos, en que el porcentaje del segmento con menores ingresos se redujo de 55% en el 2007 a sólo 7.8% para el 2009, mientras que el segmento de ingresos superior al promedio del país se ha incrementado en más de dos veces y media (de 24% a 67% para los mismos años respectivamente).

**Gráfico N° 14**  
**Ingreso de Emprendedores Años 2007-2009. Perú**



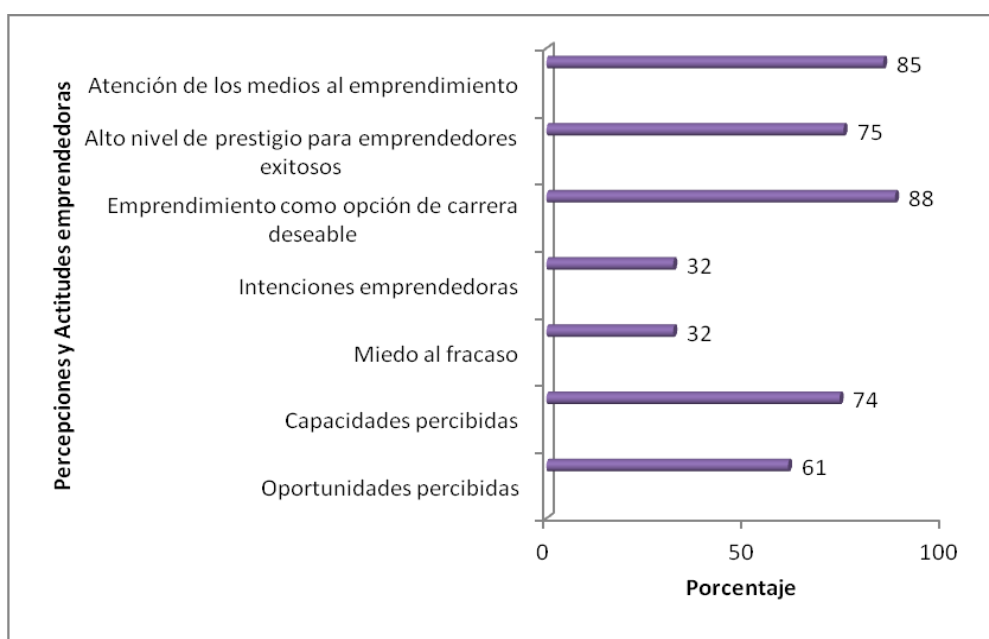
Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
Elaboración propia

Algunos países tienen **percepciones favorables del emprendimiento** combinadas con bajas tasas de intenciones de emprender, como es el caso de numerosos países europeos con economías basadas en innovación. Es decir, aunque las actitudes y las percepciones favorables hacia el emprendimiento son altas, el atractivo de convertirse en un emprendedor parece ser bajo para muchos europeos en comparación con otras fuentes posibles de ingreso.

Dentro de los países con economías basadas en la “eficiencia”, el Perú presenta el mayor porcentaje de personas adultas que perciben buenas oportunidades de negocio (61%); este porcentaje está por encima del promedio de las economías

basadas en eficiencia, recursos e innovación (36%). En el gráfico N° 15 se observa que en relación a las actitudes hacia el emprendimiento, los indicadores muestran también niveles favorables, tanto en la consideración del **emprendimiento como carrera** (88%) y el prestigio social de los emprendedores (75%) como en la cobertura que los medios de comunicación dan a este fenómeno (85%).

**Gráfico N° 15**  
**Percepciones y Actitudes Emprendedoras, 2009. Perú**



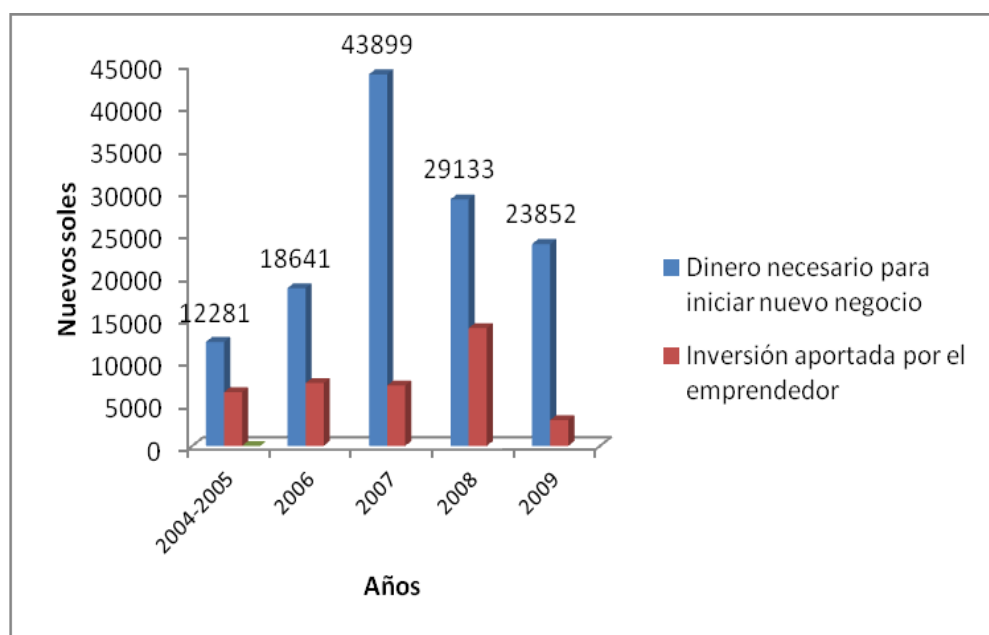
Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
Elaboración propia

Asimismo, el temor al fracaso puede llegar a ser un impedimento para la puesta en marcha de un negocio. Así lo manifestó un 32% de los encuestados en el Perú (GEM 2009), este porcentaje está por debajo del promedio a nivel de otras economías a nivel mundial (35%). De igual modo, se debe señalar que alrededor del 74% de la población peruana en general tiende a percibir que posee habilidades y conocimientos necesarios para poner en marcha un negocio, independientemente de si estas competencias son reales o no.

El **acceso al financiamiento** es especialmente importante para las personas que desean poner en marcha una nueva empresa de tamaño considerable. En el 2009, los emprendedores peruanos en etapas iniciales encuestados, invirtieron en total alrededor de 6'893,000 soles, lo que da un promedio de 24,000 soles aproximadamente por negocio. Este resultado muestra una disminución de la inversión total de cerca de 4 millones y medio de soles que en el 2008, año en que el promedio por iniciativa emprendedora fue de 29,000 soles. Este último ha disminuido dado que el año 2007 la inversión era superior a 40,000 soles.

Por otro lado, el gráfico N° 16 nos ilustra que, sea con sus recursos propios o con el apoyo financiero de otros, el monto invertido por emprendedor ha ido decreciendo desde el 2004 al 2009, de 13,918 nuevos soles en el 2008 paso alrededor de 3,000 soles en promedio, el 2009.

**Gráfico N° 16**  
**Inversión por Emprendimiento y por emprendedor. 2004 – 2009. Perú**

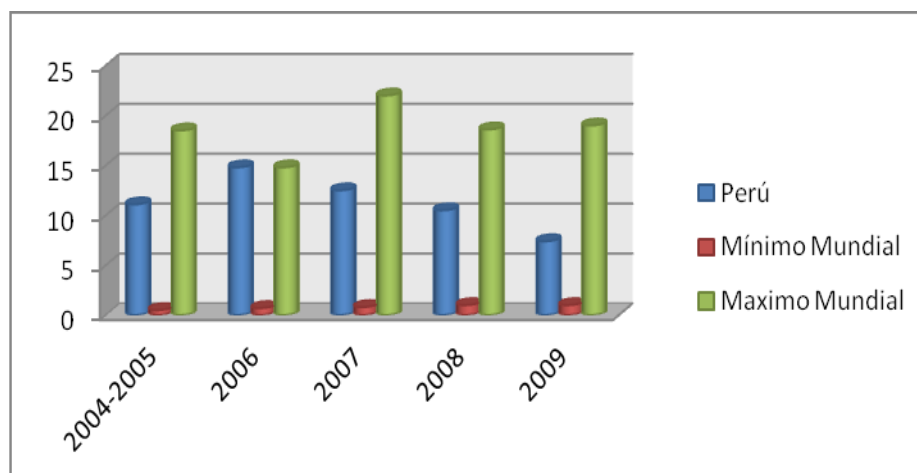


Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
Elaboración propia

**La inversión informal** incluye no solo inversiones, sino también los préstamos con o sin reembolso realizados por terceros y que no son registrados como parte de las transacciones del sistema financiero formal. Los países con economías basadas en recursos presentan los mayores índices de inversión informal. Por su parte, los países con mayor desarrollo muestran, en general, menor nivel de inversión informal, una razón para esta situación es que el grado de desarrollo del sistema financiero formal ofrece mayor acceso al financiamiento al poblador promedio del país.

En el Perú, el nivel de inversión informal (Gráfico N° 17) es uno de los mayores en el grupo de países con economías basadas en eficiencia (7.4%). No obstante, la inversión informal en el Perú ha disminuido con relación a lo encontrado en el 2007 y 2008 (12.5% y 10.5%, respectivamente). Este hecho puede estar asociado a mayores facilidades del sistema financiero, pero también puede deberse a que los inversores han restringido sus fondos como consecuencia de la crisis económica mundial.

**Gráfico N° 17**  
**Porcentaje de Inversores Informales Activos en el Perú. 2004 – 2009. Perú**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
Elaboración propia

El GEM analiza las ***Condiciones Específicas del Contexto Emprendedor EFC***<sup>6</sup>:

Las EFC reflejan las principales características del entorno socioeconómico del país que pueden influir significativamente en el emprendimiento. Dicho de otro modo, el emprendimiento tendría un mayor impacto en el desarrollo económico si se llevara a cabo en un entorno favorable. De acuerdo con el modelo conceptual GEM, algunas de las EFC consideradas como “potenciadoras de la eficiencia” tendrían un mayor impacto sobre el fenómeno emprendedor en países que, como el Perú, se encuentran en la fase de desarrollo económico basado en eficiencia.

Al analizar el ***contexto del emprendedor*** Comparado con el año anterior, para el 2009 los expertos peruanos han mostrado un ligero aumento principalmente en aquellas relacionadas con los *programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento, las normas sociales y culturales, y el entorno financiero*. Además el acceso a la infraestructura física y las relacionadas a *educación emprendedora en nivel postsecundario logra tener también puntuaciones favorables*.

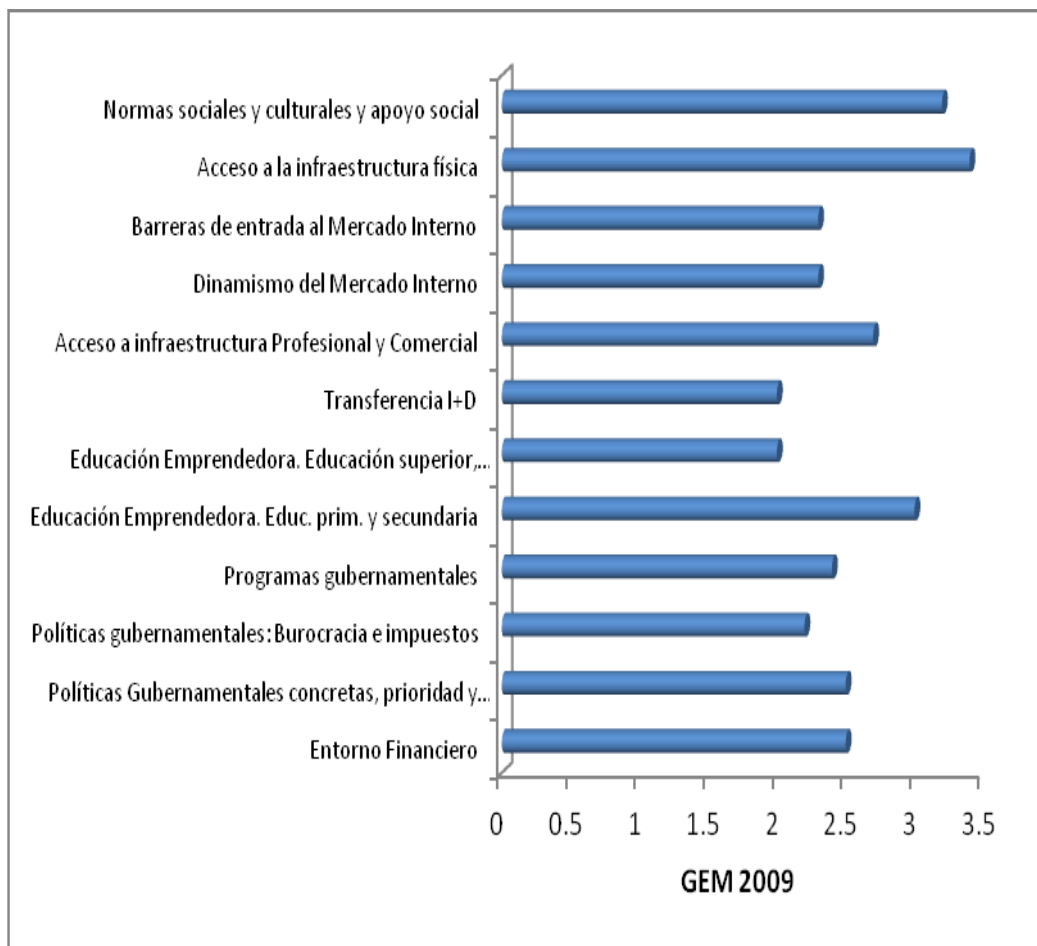
Por otro lado, si bien las puntuaciones han mejorado respecto a lo encontrado en otros años, las relacionadas con transferencia de I&D, educación emprendedora a nivel escolar y políticas gubernamentales sobre burocracia e impuestos, se mantienen como las que tienen las menores calificaciones.

---

<sup>6</sup> EFC: Entrepreneurial Framework Conditions: Condiciones Específicas del Contexto Emprendedor



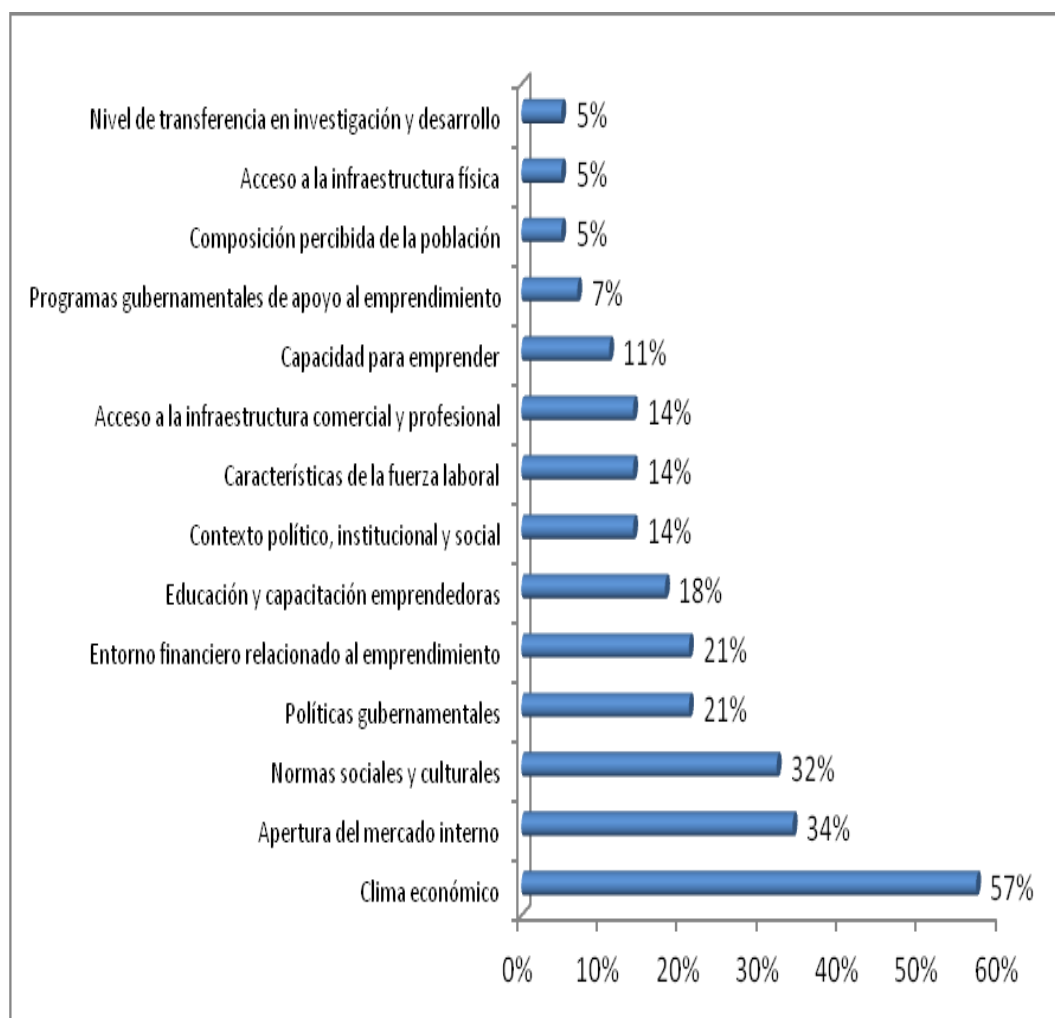
**Gráfico N° 18**  
**Evolución de la opinión de los expertos sobre el Apoyo al Emprendimiento.**  
**GEM 2009. Perú.**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia

Asimismo, los expertos nacionales manifiestan que las principales EFC que estarían **estimulando el emprendimiento** continúan siendo: el clima económico con el mayor porcentaje de 57%, la apertura del mercado interno con 34% y las normas sociales y culturales que apoyan socialmente al emprendedor con 32%.

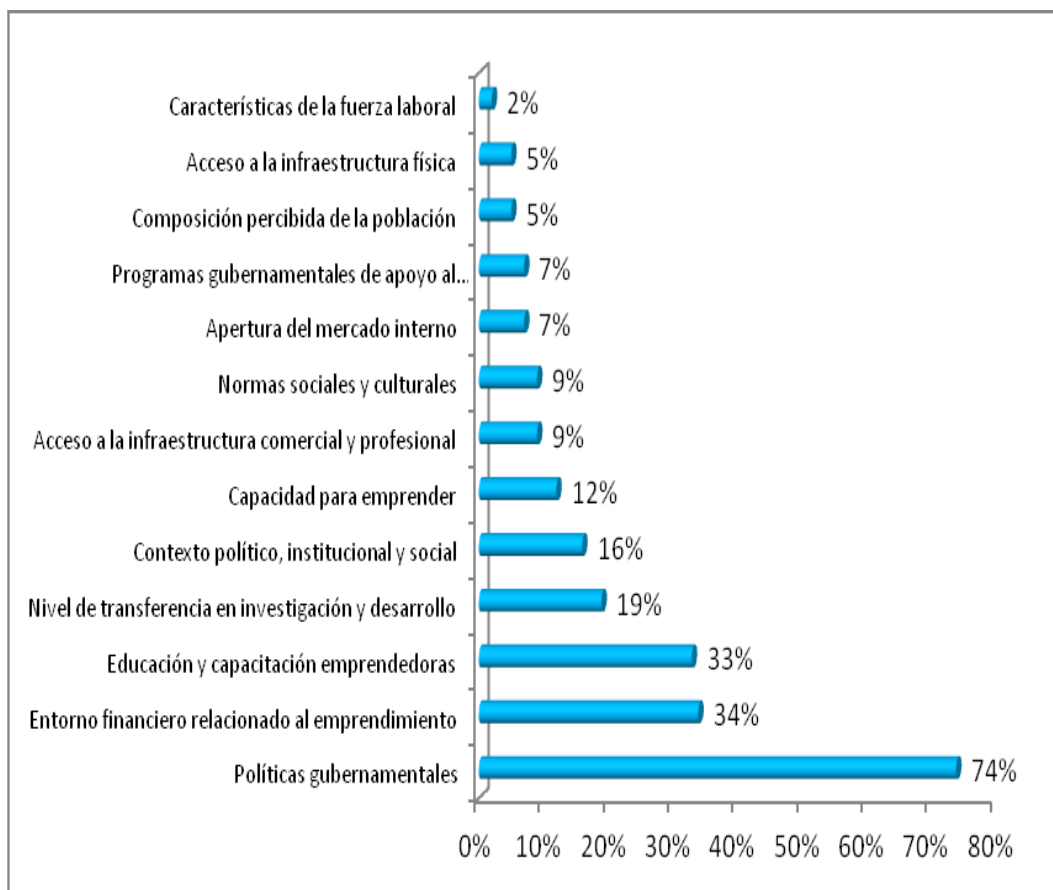
**Gráfico N° 19**  
**Porcentajes de los expertos que opinaron acerca de las Condiciones Específicas del Contexto Emprendedor (EFC) que apoyan la actividad emprendedora. 2009. Perú.**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia

Mientras que, como principales EFC que limitan el desarrollo del emprendimiento se cuentan: las políticas gubernamentales, **las deficiencias sobre educación emprendedora y un entorno financiero inadecuado.** (Gráfico N° 20)

**Gráfico N° 20**  
**Porcentajes de los expertos que opinaron acerca de las Condiciones Específicas del Contexto Emprendedor (EFC) que limitan la actividad emprendedora. 2009. Perú.**



Fuente: Global Entrepreneurship Monitor: Perú 2009 – Lima: Universidad ESAN  
 Elaboración propia

Por otra parte, el estudio divide las políticas gubernamentales de apoyo al emprendimiento en dos subcategorías: la primera analiza las políticas gubernamentales nacionales y locales, mientras que la segunda toma en cuenta las regulaciones, los impuestos y los trámites que deben cumplir los emprendedores para poner en marcha sus negocios. Al respecto, en el 2009, el Ministerio de Economía y Finanzas lanzó el *Plan de Mejora del Clima de Negocios*, cuyo propósito es aumentar la competitividad del país.

Las reformas que propone el MEF para alcanzar dicha meta significan reducciones en tiempo, número de trámites y costos de los procedimientos relacionados con las áreas identificadas con problemas. Otro avance importante en cuanto a políticas gubernamentales es la asignación del tema MYPE y emprendimiento del Ministerio de Trabajo al Ministerio de la Producción. Ello ha dado pie a la creación de la Dirección de Nuevas Iniciativas Empresariales y Asociatividad dentro de la Dirección General de la MYPE y Cooperativas. Lo que se busca es normar y promover el emprendimiento en el país.

## **2.5. Experiencias de Incubación de Empresas**

El movimiento de incubadoras de empresas comenzó en la década de los 30 en la Universidad de Stanford en los Estados Unidos. A través de estas incubadoras se estimulaba la creación de empresas o productos intensivos en tecnología a través del conocimiento generado y de los recursos humanos formados en Universidades y Centros de Investigación.

Las incubadoras son establecidas y operadas por ciudades, estados, regiones, grandes corporaciones, universidades, cámaras de comercio, organizaciones de desarrollo sin fines lucrativos y/o sector privado.

Las razones que establecen una Incubadora pueden incluir generar ganancias, utilizan edificios vacíos, creación de empleos, el desarrollo urbano o fomentar industrias específicas. Los patrocinadores a menudo diseñan las instalaciones para atraer a una industria específica, o según sus necesidades. Un sin número de combinaciones de servicio se puede ofrecer a los clientes de la Incubadora. El conjunto de los servicios prestados debe concordar con las distintas

necesidades de los clientes, la posición financiera del patrocinador y el rendimiento esperado.

Según el “Informe sobre la Estadía de Europa y aportes al Proyecto Creación y Desarrollo del Centro de Incubación de Europa y de Innovación Tecnológica” presentado en Lima por Manuel Chávez Ramos de la Pontificia Universidad Católica del Perú, los centros de Innovación en Bélgica (Bruselas, Lieja, Lovaina - La Nueva, Gant y Amberes) y en Francia (Paris y Lyon) ofrecen servicios de incubación de empresas, sus instalaciones son modernas y bien agrupadas, así mismo el gerente del Centro es una persona de reconocida capacidad experimentada y con contactos en el mundo empresarial de la región.

En Holanda: Universidad de Twente, Business and Technology Centre – BTC y el Business and Science Park Enschede de Twente e Inglaterra: Saint John's Innovation Center y el Cambridge Science Park en Cambridge; se observó que los centros eran rentables, la tasa de ocupación de sus instalaciones eran casi del 100%, el contacto con la Universidad eran muy fluido, los organismos de capital de riesgo financiaban un gran porcentaje de las empresas clientes.

En el taller sobre *Desarrollo de Incubadoras* que se realizó en Brasil Diciembre de 1991 bajo el Proyecto CRE - Columbus, con la finalidad de proveer un marco al proyecto AEPI - Apoyo y Evaluación de los Programas de Incubación en Latinoamérica, seis centros de cinco países latinoamericanos participan actualmente en este proyecto. Una de sus finalidades a formar un cuerpo de conocimientos, basados en el modelo que se puede usar para definir, planificar e implementar estrategias de desarrollo económico.

Las recomendaciones preliminares del Proyecto AEPI son que en América Latina se necesita una masa crítica más grande en comparación con el caso Europeo o de los EE.UU., antes de que la creación y el desarrollo de empresas de tecnología se produzca espontáneamente, lo cual se debe a que las infraestructuras de apoyo son más débiles y el medio ambiente de operación más severo (Bolton, 1997). La visita del Proyecto AEPI demostró que muchas Universidades de Latinoamérica tienen escuelas de administración activas y algunas con programas para empresarios lo cual es ventajoso para el Proyecto.

La experiencia mundial en incubación de empresas es variada y su desarrollo se ha realizado acorde con cada realidad. La gran mayoría de ellas están conectadas con instituciones como universidades, institutos de investigación, consorcios, organizaciones gubernamentales y organizaciones no gubernamentales. Las incubadoras funcionan generalmente como un programa que ha sido desarrollado por una unidad de la institución, como un departamento de un núcleo de investigación, o como parte de un holding de empresas. Mencionamos algunas experiencias:

*National Business Incubator Association (NBIA)*<sup>7</sup>, es la organización más avanzada a nivel mundial, en incubación de empresas y fomento del espíritu emprendedor. Fue fundada en 1987 por los líderes de la industria norteamericana, en la actualidad congrega a más de 700 miembros, provee a miles de profesionales con información, capacitación, asesoría legal y redes para lograr excelencia en el proceso de asistir en sus primeras etapas a empresas en todo el mundo.

---

<sup>7</sup> National Business Incubator Association (NBIA). Disponible en: <<http://www.nbia.org>>

*European Business and Innovation Centres Network (EBN<sup>8</sup>)*, es la red europea líder que congrega a más de 200 Business and Innovation Centres (BICs) y organizaciones similares como incubadoras de empresas, centros de innovación y centros de emprendimiento. Fue fundada en 1984, su principal objetivo es promover el crecimiento de BICs dentro y fuera de la Unión Europea, estos centros deben estar orientados principalmente a establecer nuevas pequeñas o medianas empresas (PYMEs, en inglés: small or medium-sized enterprises - SMEs) (EBN 2008).

*Japan Association of New Business Incubation Organizations (JANBO)<sup>9</sup>*, es la primera red de soporte para la creación de nuevas empresas en Japón, fue establecida en 1999 luego de que se promulgara la ley de facilidades para la creación de nuevas empresas. JANBO ha desarrollado un sistema de soporte para la creación de nuevas empresas en 47 prefecturas y en 11 de las mayores ciudades, cuenta con instituciones de soporte central que son denominadas miembros generales y otras instituciones de soporte que son denominadas miembros de soporte, así en el 2006 se contaba con 58 miembros generales y 2 000 miembros de soporte en Japón.

*Business Innovation and Incubation of Australia (BIIA)*, es una asociación de incubadoras de empresas y personas interesadas en la incubación de empresas en Australia, fue fundada en 1995 y tiene más de 80 miembros. Busca establecer las mejores prácticas en la industria de incubación en Australia, para ello realiza estudios de viabilidad, planes de negocio y evalúa proyectos de incubadoras,

---

<sup>8</sup> European Business and Innovation Centres Network (EBN). Disponible en: <<http://www.ebn.be>>

<sup>9</sup> Japan Association of New Business Incubation Organizations (JANBO). Disponible en: <<http://www.janbo.gr.jp>>

también relaciona por medio de redes a las incubadoras y registra consultores calificados para realizar el trabajo de incubación.

A nivel de Latinoamérica nos encontramos con:

*Associação Nacional de Entidades Promotoras de Empreendimentos de Tecnologias Avançadas (ANPROTEC)*<sup>10</sup>, fue fundada en 1987, y se dedica a crear mecanismos de apoyo a las incubadoras de empresas, parque y polos tecnológicos, tecnópolis y otras entidades promotoras de emprendimientos innovadores en Brasil cuenta con un total de 330 asociados.

Su objetivo se centra en estimular las capacidades emprendedoras y la innovación en sus diversos niveles de conocimiento, para lo cual busca posicionar a las entidades promotoras de emprendimientos innovadores, (en especial a las incubadoras de empresas y parques tecnológicos) como plataformas estratégicas y operacionales de los agentes de fomento y de las entidades responsables de las actividades de desarrollo económico, social y cultural del Brasil.

*Instituto Génesis de la PUC-Rio en Brasil*<sup>11</sup>, es una unidad de la Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro (PUC-Rio), tiene como objetivo transferir el conocimiento de la universidad a la sociedad por medio de la formación de empresarios y de la generación de empresas, contribuyendo a la mejora de la calidad de la vida de la región donde las insertan.

Depende de la Vice-Rectoría para los temas académicos, funciona como un centro permanente de innovación que se preocupa en ser un ambiente de apoyo y estímulo para el desarrollo de emprendedores. El Instituto Génesis cuenta con

---

<sup>10</sup> Associação Nacional de Entidades Promotoras de Empreendimentos de Tecnologias Avançadas (ANPROTEC). Disponible en: <<http://www.anprotec.org.br>>

<sup>11</sup> Instituto Génesis de la PUC de Rio (GÉNESIS) Disponible en: <<http://www.genesis.puc-rio.br/genesis>>



el apoyo del Consorcio de Desarrollo, un órgano consultivo formado por los socios de las instituciones que contribuyeron para el desarrollo y financiamiento de las acciones del Instituto. Su misión es generar emprendimientos de base tecnológica auto-sostenibles y capaces de impactar positivamente en el desarrollo económico de la región donde están insertados. De esta forma, la Incubadora Tecnológica acompaña y apoya los proyectos desde la confección del prototipo, hasta la formación de redes y consorcios empresariales.

*Incubadora de Empresa Innovadoras de la UNLu en Argentina*<sup>12</sup>. La Universidad Nacional de Luján (UNLu) cuenta desde 1995 con un programa de incentivos para la generación de empresas innovadoras denominado Programa EMPRENDEDOR, cuyo principal objetivo es el de crear un espacio que permita contribuir al proceso de transferencia del conocimiento científico tecnológico hacia el sector productivo, mediante el desarrollo de una cultura emprendedora que promueva la generación y el crecimiento de nuevas empresas innovadoras. Este funcionamiento, apoyado en el desarrollo de una cultura emprendedora a nivel institucional, permite no solo crear las condiciones necesarias para generar microempresas innovadoras en su Incubadora, sino también aprovechar la infraestructura de las distintas unidades funcionales que la Universidad posee, como *unidades de alojamiento productivo*. Sus actividades están directamente relacionadas con las actividades centrales de la propia Universidad; es decir: docencia, investigación, extensión y transferencia.

---

<sup>12</sup> Incubadora de Empresas Innovadoras de la Universidad de Lujan (LUJAN)  
Disponible en: <<http://www.incuei.unlu.edu.ar>> .

*Incubadora de Empresas del ITESM en México*<sup>13</sup>. El Instituto Tecnológico Superior de Monterrey (ITESM) crea su Incubadora de Empresas con el objetivo de ofrecer a los alumnos, egresados y comunidad en general un modelo de desarrollo de empresas que facilite su implantación, desarrollo y consolidación, así como también formar empresarios y empresas competitivas en el ámbito nacional e internacional, con habilidades, actitudes y valores que contribuyan al crecimiento y desarrollo social de su comunidad. El instituto posee una Red de Incubadoras de Empresas basadas en tecnología, su misión es formar Emprendedores Innovadores que contribuyan a la creación de una cultura empresarial mediante el desarrollo de habilidades, actitudes y valores en el mejoramiento económico y social de su comunidad.

*La Incubadora de Empresas de Base Tecnológica de Antioquia (IEBTA)*<sup>14</sup> nace en 1996, como una organización mixta de carácter privado, creada por más de 29 instituciones del sector productivo, académico, público y gremial, dando respuesta a una necesidad latente de generación de espacios que motiven la renovación de la clase empresarial, el nacimiento de la cultura emprendedora y diera inicio a la era del conocimiento en Antioquia. En Colombia el equipo de la IEBTA ha participado en el diseño y puesta en operación de 13 nuevas incubadoras en todo el país y 2 centros de emprendimiento empresarial.

En Colombia *Ruta N Medellín* es un centro de innovación y negocios del Municipio de Medellín, que potencia nuevos negocios basados en el conocimiento con participación internacional, a través del fomento, desarrollo y fortalecimiento del ecosistema de ciencia, tecnología e innovación. Se considera

---

<sup>13</sup> Incubadora de Empresas del Instituto Tecnológico Superior de Monterrey (ITESM)  
Disponible en: <<http://emprendetec.itesm.mx>>.

<sup>14</sup> Incubadora de Empresas de Base Tecnológica de Antioquia (IEBTA). 2010 Disponible en:  
<<https://www.cream.com.co>>

a nivel latinoamericano uno de los casos más exitosos de incubación de empresas.

En nuestro país la experiencia en incubación de empresas se ha consolidado con la *Asociación Peruana de Incubadoras de Empresas* (PERUINCUBA)<sup>15</sup>, formada en el año 2006, cuyo objetivo de acuerdo a su estatuto de creación es: agrupar de manera gremial a las instituciones con incubadoras de empresas peruanas, fomentarlas, representarlas y defender sus intereses, ante entidades públicas y privadas, nacionales o internacionales, promoviendo el desarrollo nacional a través del impulso brindado al surgimiento y consolidación de empresas que desarrollen, o hagan uso, de la tecnología y promoviendo la relación entre la generación del conocimiento y la actividad empresarial.

Esta asociación se inició con 11 instituciones, entre universidades e institutos superiores, a nivel nacional, ubicadas en Arequipa, Huancayo, Lima, Piura y Trujillo de promoción del desarrollo mediante el impulso a la creación y crecimiento de empresas que desarrollen productos y servicios de valor agregado, buscando articular la Academia, la Empresa y el Estado.

En la actualidad son 18 asociados

- o Centro Guamán Poma de Ayala
- o Centro de Transferencia Tecnológica a Universitarios San José
- o INICTEL-UNI
- o Instituto del Sur-ISUR
- o Organización Educativa Continental
- o Pontificia Universidad Católica del Perú-PUCP

---

<sup>15</sup> Asociación Peruana de Incubadoras de Empresas - PERUINCUBA. 2012. Disponible en: <<http://www.peruincuba.net>>

- o Universidad del Pacífico-UP
- o Universidad Católica Santa María-UCSM
- o Universidad de Piura-UDEP
- o Universidad Continental de Ciencias e Ingeniería-UCCI
- o Asociación Pro Bienestar y Desarrollo-PROBIDE
- o Universidad Peruana Unión-UPEU
- o Universidad San Martín de Porres-USMP
- o Universidad Católica San Pablo-UCSP
- o Universidad Tecnológica del Perú-UTP
- o Universidad Nacional Mayor de San Marcos-UNMSM
- o ISTP Julio C. Tello
- o Universidad Científica del Sur

El grado de avance de cada uno de los socios de PERUINCUBA es diferente, y la información que comparten limitada, entre los que destacan; INICTEL-UNI, Universidad de San Martín de Porres, el Centro de Transferencia Tecnológica a Universitarios (CTTU) San José y la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Asimismo, la incubadora de empresas APELIMA, alberga a empresas dedicadas a diversos campos como computación, alimentos, construcción industriales, artesanos, confecciones, imprentas, asociación de centros comerciales, prestación de servicios en general. Su objetivo es la creación de empresas a largo plazo estableciendo criterios de selección para los proyectos, viabilidad técnica, económica y financiamiento del proyecto. APELIMA tiene convenio firmados con los Gobiernos Regionales, Municipalidades, Instituciones Públicas y Privadas, así como Universidades, entre ellas Universidad Peruana de Ciencias e Informática UPCI.

## **2.6. Contexto Económico – Mercado Laboral**

De acuerdo a la OIT (2007, citado) la tasa de desempleo juvenil en Lima (21,9% en 2005) tiende a ser el triple que la tasa de los adultos, y la tasa de desempleo de las mujeres jóvenes es aún mayor, habiendo llegando al 40% de la PEA femenina asalariada en 2005. Estas proporciones entre desempleo juvenil y adulto se mantuvieron estables aun con el descenso de la tasa de desempleo juvenil de Lima a 15,6% en 2006.

En el año 2006, el 18,2% de los jóvenes de Lima y el 16,1% de los jóvenes en el resto de áreas urbanas se encontraban en inactividad total. El empleo juvenil se concentra en actividades de baja productividad y presenta una mayor proporción de asalariados que el empleo de los adultos. El grado de sub-utilización de la educación alcanzada por los y las jóvenes en sus empleos es mayor que el de los trabajadores adultos (PNUD; 2007). Situación preocupante si consideramos que los jóvenes constituyen un grupo demográfico vulnerable cuya condición de empleo es más sensible a los ciclos económicos que el desempleo de los adultos. Los grupos más vulnerables son las mujeres jóvenes que trabajan en el sector informal, los desempleados que no estudian y los inactivos, que no estudian, no buscan trabajo ni desean trabajar.

Por otra parte, muchos estudios han demostrado que la micro y pequeña empresa (MYPE) es una fuente importante de generación de empleo. En nuestro país este tipo de entidades suscita mucho interés, pues los datos del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo nos revelan que el 94,4% del total de los establecimientos corresponden a empresas de menos de diez trabajadores y el

88% de la población pertenece al sector laboral de micro y pequeña empresa<sup>16</sup>; pero es preocupante por las dificultades que este tipo de empresas enfrentan y les impide ser competitivas en un mundo globalizado (Pinilla, 2006)

Entre finales los años ochenta y mediados de los noventa, hubo un significativo crecimiento de la participación del autoempleo en la PEA ocupada. Simultáneamente, creció también el empleo en la microempresa. Según datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), en 1995 el 59,1% de la PEA urbana estaba ocupada en microempresas, en 1997 el 59,6% y en el año 1999 la proporción se incrementó hasta el 63,3% de la PEA urbana. Se estima que el número de MYPE ha crecido en aproximadamente 27% entre el 2002 y el 2006 (CODEMYPE, 2007)

Estas cifras han llevado a más de un analista a sugerir que la solución del problema del empleo, entendido como la falta de puestos de trabajo, está en la micro y pequeña empresa. El autoempleo resulta particularmente importante dadas las dificultades de inserción laboral.

Piura, región ubicada en el norte del Perú es la primera región en potencialidades, ello obedece a su realidad geográfica con provincias de costa, costa-sierra y sierra-selva que determinan una realidad productiva heterogénea. Tiene una superficie de 35.892 km<sup>2</sup> ocupando el 2,8 % del territorio nacional. Políticamente está dividido en 8 provincias y 64 distritos, siendo su capital la ciudad de Piura (PERX Piura, 2009).

---

<sup>16</sup> Incluye a los independientes no calificados.

Sus indicadores económicos, sociales, empresariales y de comercio exterior tienen un nivel que, la hacen destacar con relación a otras regiones del país. Si resumimos la publicación del Gobierno Regional Piura (2012) encontramos que:

- La población censada al 2007 fue de 1.676.315 habitantes. Siendo la tasa de crecimiento poblacional anual de 1,3%. La población en términos absolutos, se incrementó en 20 mil 575 habitantes en promedio, por año.
- La región se halla principalmente vinculada a actividades primarias vinculadas a la agricultura, pesca y minería. El aporte de la Región al Valor Agregado Bruto (VAB) nacional, es del 3,6%. En sectores como pesca aporta el 40,9%; construcción, con 5,1% y manufactura, con 5,0%. La agricultura, aún cuando sólo representa el 7,7% de la producción total, da trabajo a cuatro de cada diez habitantes de la región.
- El proyecto Río Blanco, ubicado en el distrito de Carmen de la Frontera (Huancabamba), es de tal dimensión que podría constituirse en el segundo proyecto cuprífero más grande del país después de Antamina, con una producción estimada de 220.000 toneladas anuales de concentrados. La inversión involucrada bordea los US\$ 1.400.000.
- Los yacimientos de hidrocarburos de la Región ocupan un área de aproximadamente 1.100.00 has. de las cuales 300.000 corresponden a las operaciones en tierra y 800.000 a las operaciones en Zócalo Continental.
- La actividad manufacturera está concentrada en el procesamiento primario de los recursos naturales de la región. Las ramas industriales predominantes son las de derivados pesqueros, refinación de petróleo,

aceites comestibles y oleína e hilados de algodón. Proyectos recientes de gran envergadura son el de procesamiento de etanol en el valle del Chira, a cargo de las empresas Maple y Caña Brava, y el de modernización de la Refinería de Talara.

- La región Piura tiene una experiencia de exportación relativamente significativa (5% del total nacional) mostrando situación de crecimiento en los últimos años. Los principales productos de exportación son; aceites crudos de petróleo, mangos, pescado congelado, oleína, harina de pescado, conservas de pescado, papa congelada, bananas entre otros. Siendo sus principales países de destino: Estados Unidos, Chile, Países Bajos, China, Canadá, Brasil y España<sup>17</sup>.
- El grado de profundización financiera, medido por el ratio Colocaciones/PBI, creció de 9,9% en el 2005 a 14,1% en el 2008. Siendo Piura región pionera y líder en cuanto a presencia de cajas municipales, las iniciadoras del importante sector de microfinanzas en el país. Un fenómeno económico de importancia es la incorporación de las MYPES en la estructura productiva en donde han experimentado un progresivo dinamismo y competitividad.
- La población en edad de trabajar (PET) de 14 y más años de edad es de 1.163.200 personas. Siendo la población económicamente activa (PEA), de 560.234 personas, de los cuales 407.644 son hombres y 152.590 mujeres.

---

<sup>17</sup> Banco Central de Reserva del Perú – Sucursal de Piura “Síntesis Económica de Piura Enero 2011. Departamento de Estudios Económicos.



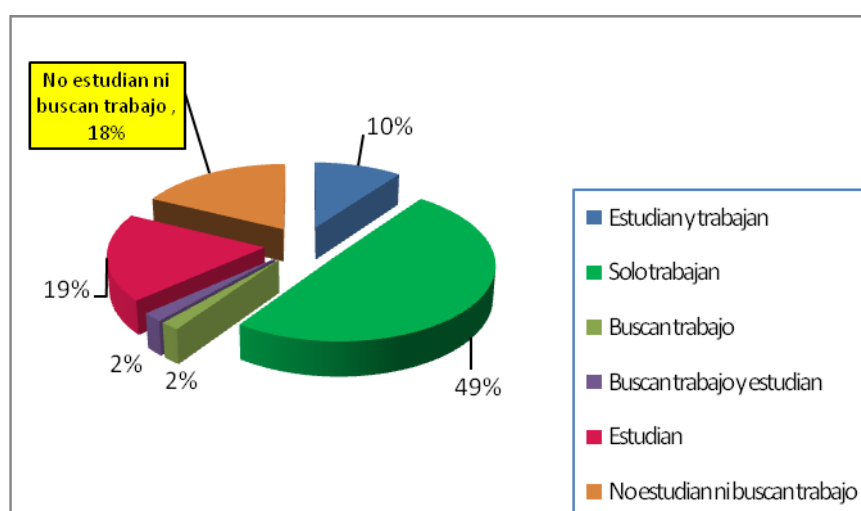
- Del total de personas que conforman la PEA del departamento de Piura, 525.846 personas tienen empleo y 34.388 se encuentran desempleados.
- Según los datos censales, el grupo poblacional joven, en términos absolutos ha crecido de 373.783 jóvenes en el año 1993 a 448.821 en el año 2007.

Para la región Piura, según información del Plan Regional de Empleo Juvenil, tomando como base la Encuesta de Hogares Especializada en Niveles de Empleo 2011 ha estimado lo siguiente:

- La población juvenil fue de 459.269 jóvenes, que se distribuyen de la siguiente manera: 104.297 de la población joven entre 15 a 29 años de edad vive en el ámbito rural de la región, mientras que 354.972 viven en el ámbito urbano.
- La distribución por sexo de la población juvenil refleja que 230.862 jóvenes son hombres (50,27%), y 228.407 mujeres (49,73%).
- En el análisis por grupos de edad, se observa que la distribución de jóvenes en el ámbito rural es de 34,5% en jóvenes de 15 a 17 años; de 18,4% en jóvenes entre 18 y 19 años; de 25,9% en jóvenes entre 20 y 24 años, y del 21,2% en jóvenes entre 25 y 29 años.
- Por ámbito urbano; el 26,9% de los jóvenes tiene entre 15 y 17 años, mientras que el 14,8% entre 18 y 19, el 29,0% entre 20 y 24 años, y el 29,2% entre 25 y 29 años. Asimismo, la mayor cantidad de jóvenes tanto hombres como mujeres se encuentra en el rango de edades 20 a 24 años y la menor en el rango de 18 a 19 años.

- Según su condición de ocupación y de estudios. Los jóvenes ocupados representan 274.347 personas, de las cuales 46.581 se encuentran estudiando y trabajando; y 227.766 sólo trabajan. De los desocupados, 8,188 se encuentran buscando activamente trabajo, mientras que 8,902 están buscando activamente trabajo y se encuentran estudiando. De otro lado, del total de inactivos; 86,477 estudian, mientras que 81,355 no estudian ni se encuentran buscando trabajo.

**Gráfico N° 21**  
**Población juvenil Tasa de actividad, desempleo y no empleo.**  
**2011. Piura**



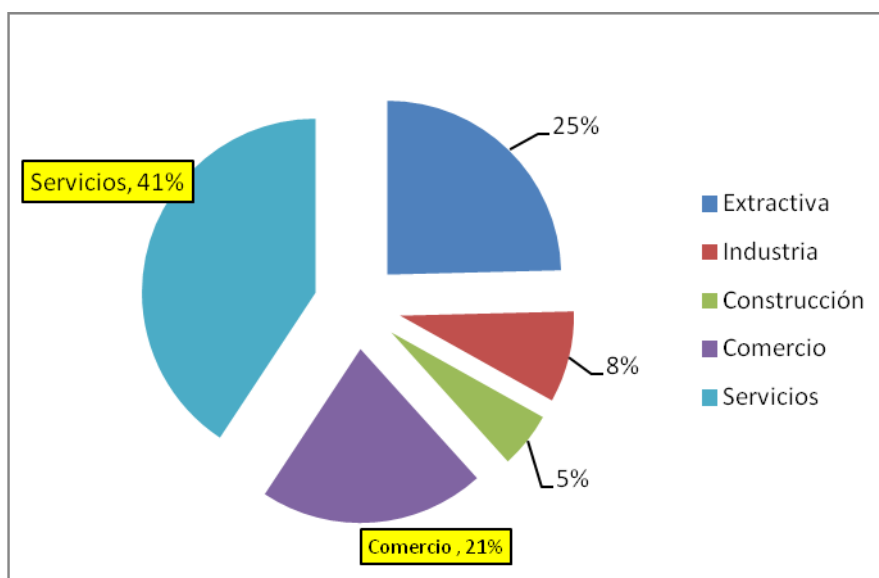
Fuente: Plan Regional de Empleo Juvenil - ENAHO 2011  
 Elaboración propia

- En el caso de los jóvenes que se encuentran ocupados, el 59,8% de ellos son hombres, mientras que el 40,2% mujeres. Y, en el caso de la PEA desocupada, los hombres representan un porcentaje mayor a las mujeres (53% frente a 47%). Si analizamos los inactivos, el 34,3% de ellos son hombres, mientras que el 65,7% mujeres. Este alto porcentaje de población juvenil inactiva se debe a las labores del hogar que realizan las mujeres de la zona.

- De otro lado, la tasa de subempleo alcanza el 33,3%, es decir, de cada diez ocupados jóvenes de la región de Piura, tres de ellos se encuentran subempleados, uno por horas y dos por ingresos.
- Si la tasa de desempleo se desagrega por sexo, se observa en el siguiente cuadro que son las mujeres las que en su mayoría se encuentran desempleadas, con una tasa igual a 6,8%, a diferencia de los hombres que tienen una tasa igual a 5,2%.
- Los jóvenes adecuadamente empleados se encuentran en mayor cantidad en el área urbana frente a la rural (60,8% frente a 61%).
- La población juvenil de la Región de Piura se distribuye en un significativo porcentaje de 34% en la provincia de Piura, el 19,2% se encuentra en Sullana, el 18,7% en Paita, 11,6% en Morropón, el 8,9% en Sechura, el 3,8% en Ayabaca, el 2,8% en Talara y tan solo el 1% en Huancabamba.
- Asimismo, se aprecia que el 6,5% del total de la población juvenil de la región Piura tiene la condición económica de extrema pobreza, el 24,7% es pobre no extremo siendo que el 68,8% no son pobres.
- Las cifras indican que un porcentaje significativo de las y los jóvenes saben leer y escribir (82,3%), en tanto que el 17,7% refirió no saber leer ni escribir. Asimismo, los años de estudios promedio alcanzado por los jóvenes de 15 a 17 años son nueve años, los que tienen entre 18 a 19 años tienen diez años de estudios alcanzados, mientras que del 20 a 24 años tienen once años alcanzados, y para el grupo de jóvenes de 25 a 29 años cae a diez años.

- El nivel educativo predominante es el secundario (44,6%), aunque éste es muy seguido del nivel primario (44,0%). Es claro que la inversión en los niveles educativos superiores no es prioritaria, debido en parte a los mayores gastos que involucra esta etapa de la educación. Es así que el nivel educativo superior no universitario y superior universitario tienen tan solo 11,4% de población juvenil.
- Según el rango de edad y ramas de actividad; el 41% de los jóvenes se encuentra trabajando de actividades relacionadas con servicios, el 25% trabaja en actividades extractivas, el 21% en comercio, el 8% en industria y el 5% en construcción. Esta distribución es similar a la presentada en los adultos de 30 a 59 años.

**Gráfico N° 22**  
**Población juvenil ocupada según rama de actividad**  
**2011. Piura**

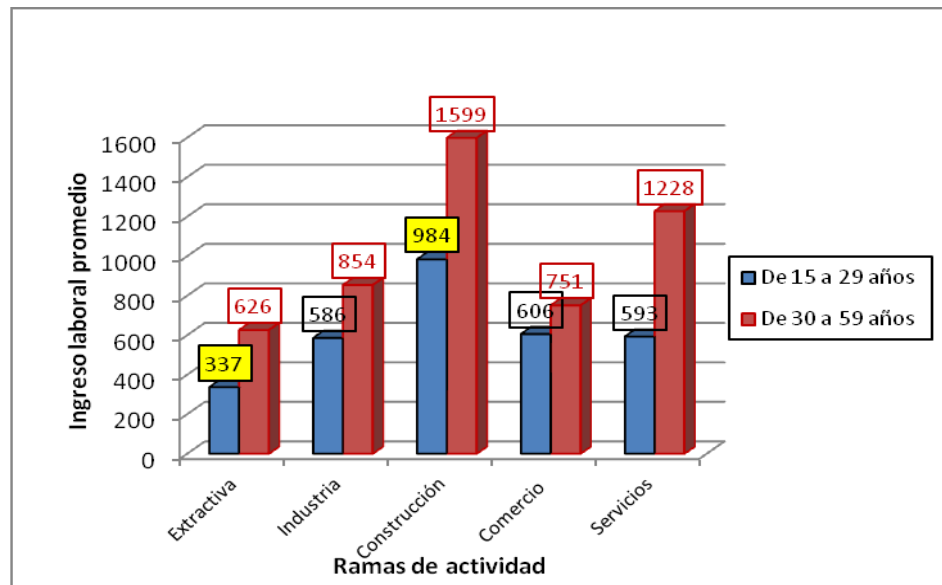


Fuente: Plan Regional de Empleo Juvenil - ENAHO 2011

Elaboración propia

- Relacionando la variable ingreso con ramas de actividad, los jóvenes perciben un menor ingreso cuando trabajan en actividades extractivas (S/.337,00), y un mayor ingreso cuando trabajan en la construcción (S/.984,00).

**Gráfico N° 23**  
**Población ocupada según rangos de edad e ingreso promedio**  
**2011. Piura**



Fuente: Plan Regional de Empleo Juvenil - ENAHO 2011

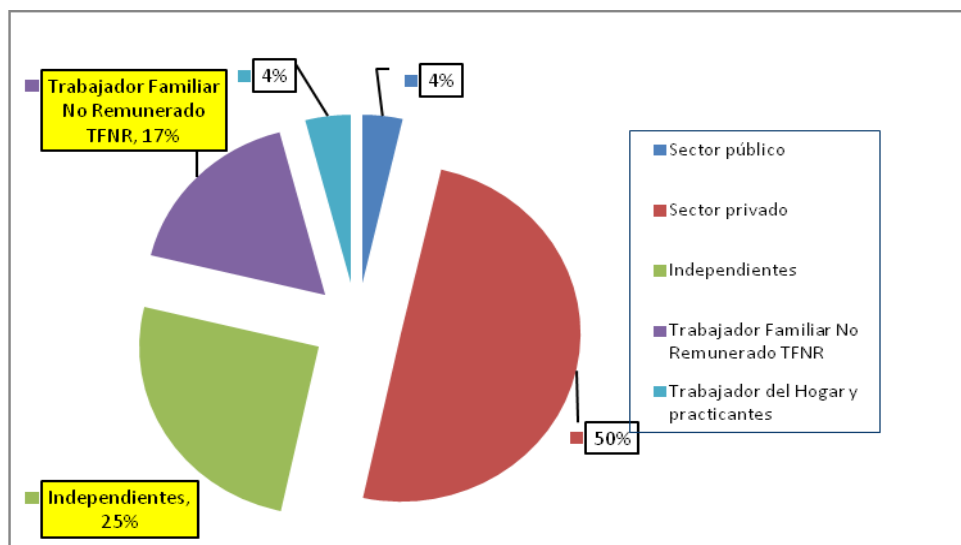
Elaboración propia

- El 51% de la población juvenil de la región Piura no cuenta con un seguro de salud. En aquellos que cuentan con un seguro de salud; el 31,5% está afiliado al Seguro Integral de Salud, el 12,6% está afiliado a Essalud, el 0,7% a un seguro privado de salud, el 2,5% a un seguro de FF.AA. o Policiales y el 1,7% tiene un seguro universitario.
- En cuanto al sistema de pensiones; el 85,8% de los jóvenes no se encuentran afiliados; es decir, que de cada cien jóvenes piuranos, ochenta y seis no se encuentran afiliados, y los que sí se encuentran, en

su mayoría están afiliados a una AFP (11,6%) y al Sistema Nacional de Pensiones (2,4%) o a otro (0,2%).

- En relación a la estructura del mercado laboral; sólo el 4% de los jóvenes ocupados se encuentra trabajando en instituciones públicas. La participación de los jóvenes se destaca en el sector privado, sobre todo en las microempresas (30,3%). Los jóvenes independientes representan un importante 25% del total de la PEA juvenil ocupada, igualmente los trabajadores familiares no remunerados representan con el 17%.

**Gráfico N° 24**  
**Población juvenil ocupada según estructura de mercado**  
**2011. Piura**



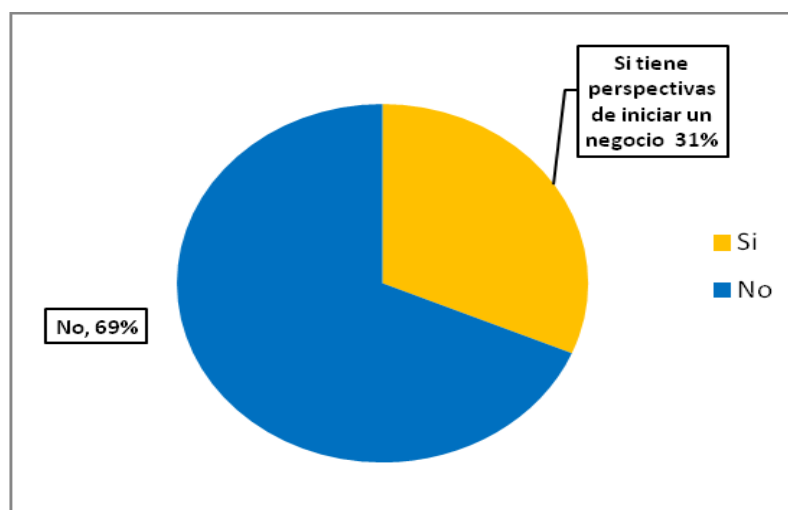
Fuente: Plan Regional de Empleo Juvenil - ENAHO 2011  
Elaboración propia

La encuesta Juventud, Empleo y Migración Internacional (2011) analizada por el INEI nos indica los siguientes resultados:

- En la ciudad de Piura, el 31,4% de jóvenes tienen perspectiva de iniciar un negocio o empresa. Siendo el 21,2% el caso para quienes tienen entre

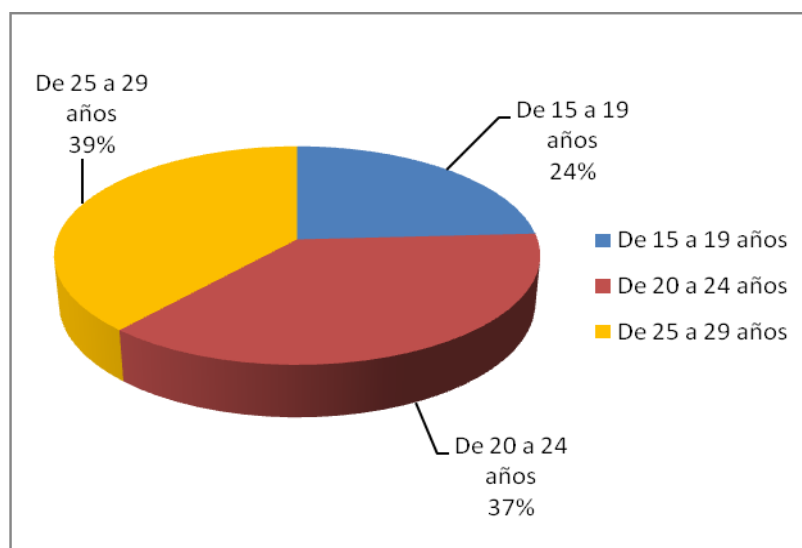
15 y 19 años y 34,5% para las edades entre 20 y 24 años, mientras que para quienes tienen entre 25 a 29 años es del 39,9%.

**Gráfico N° 25**  
**Población juvenil por Perspectivas de iniciar un negocio o empresa**  
**2011. Piura**



Fuente: INEI Encuesta Juventud, Empleo y Migración Internacional (2011)  
Elaboración propia

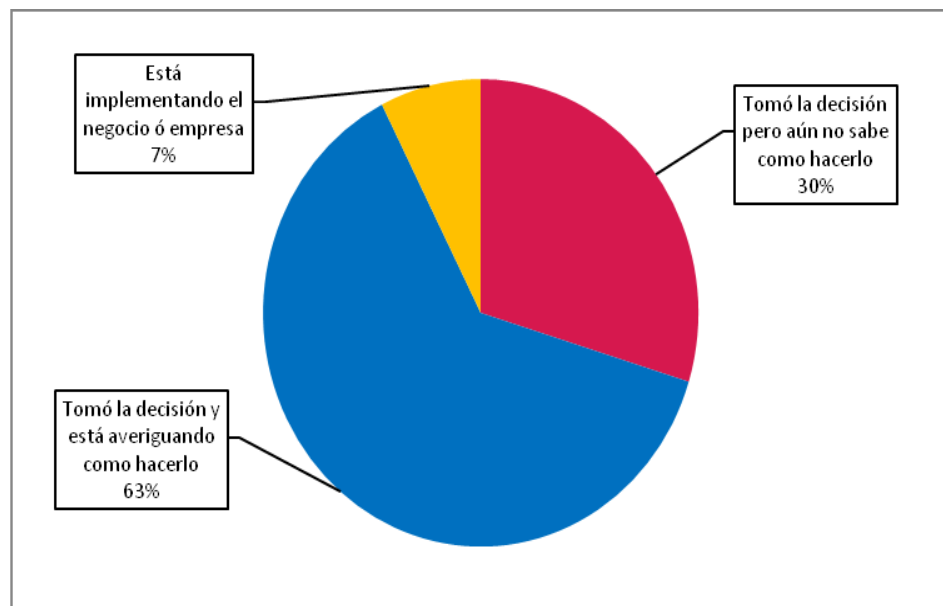
**Gráfico N° 26**  
**Población juvenil por Perspectivas de iniciar un negocio**  
**o empresa según grupos de edad. 2011. Piura**



Fuente: INEI Encuesta Juventud, Empleo y Migración Internacional (2011)  
Elaboración propia

- En cuanto al acceso a algún tipo de servicio o asesoría para constituir su negocio, se determinó que el 64,7% no tuvo ningún acceso o asesoría.
- Por otro lado, del total de jóvenes que tiene una idea de negocio, el 29,8% de ellos tomó la decisión pero aún no sabe bien cómo hacerlo, el 62,5% tomó la decisión y está averiguando cómo hacerlo, mientras que sólo el 7,6% de ellos se encuentra implementando el negocio o empresa, y el 0,1% respondieron que otro. Conforme se incrementa la edad, el porcentaje de población que se encuentra implementando el negocio se va incrementando, ello puede inferirse a la experiencia ganada por el joven en cuanto al emprendimiento.

**Gráfico N° 27**  
**Población juvenil por Situación en la que se encuentra su idea de negocio. 2011. Piura**



Fuente: INEI Encuesta Juventud, Empleo y Migración Internacional (2011)  
 Elaboración propia



- Por último, entre las principales razones que impulsarían a un piurano a iniciar un negocio o empresa se encuentran: Cuenta con experiencia en el negocio, tiene vocación empresarial, dificultades para acceder a un empleo dependiente, mejorar sus ingresos, deseo de ser independiente, continuar el negocio familiar, cuenta con capital propio, acceso a los medios de financiación, malas condiciones de trabajo en empleo actual, entre otros.

Asimismo la Encuesta de Micro y Pequeña Empresa (EMYPE 2010) analizada por el INEI arroja para el departamento de Piura los siguientes resultados:

- El 59,9% de las MYPE estimadas en la encuesta declararon que la clase de organización jurídica que han adoptado fue Persona Natural, seguido de Empresas Individuales de Responsabilidad Limitada con el 20,9% y Sociedades Comerciales de Responsabilidad Limitada con el 12,6%.
- Los conductores MYPE indicaron que el 55,5% de los locales de sus empresas era alquilado, el 42,3% eran propios y el 2,2% tenían la condición de prestados.
- Los resultados respecto al último nivel de estudios alcanzado por los conductores o responsables de las MYPE estimadas, muestran que el 42,3% de ellos cuenta con el nivel Superior Universitaria, el 30,2% indicaron el nivel Secundaria, y 7,6% de conductores, manifestaron un nivel de estudios Primaria, respectivamente.
- Los resultados de la pregunta relacionada a la aplicación de la asociatividad como estrategia de desarrollo empresarial, nos indican que

para Piura en el año 2010 el total de MYPE estudiadas declararon estar vinculadas a una Asociación quienes manifestaron no haber recibido consejería de ninguna organización ó entidad.

- El análisis de los motivos por los que se incorporaron a una *Asociación* nos indica que el mayor porcentaje (40,6%) lo hicieron para acceder a información y asistencia técnica, es decir las MYPE buscan conocer más sobre los procesos que realizan; así como, contar con asistencia técnica ante dificultades similares que puedan tener las empresas a las que se encuentran asociadas. El 28,1% tuvo como motivo, el acceder a mercados y un 18,8% para negociar con proveedores, es decir para realizar compras en conjunto con la consiguiente generación de economías de escala,
- El 26,9% de los conductores MYPE reportaron que habían participado en cursos o eventos de capacitación relacionados con la gestión empresarial, indicando en mayor medida los siguientes cursos: marketing, atención al cliente, calidad y formalización, mientras que los cursos menos atendidos se relacionan con cadena de abastecimiento y distribución, cambio e innovación.
- El 96,8% manifestó que la capacitación fue presencial, siendo en mayor medida expositivo – participativo (79,8%) y la duración de la capacitación mayormente de 1 a 10 horas (67,0%).
- El 4,9% de las MYPE que formaban parte de una asociación con fines empresariales, declararon haber incrementado sus relaciones comerciales y mejorando sus oportunidades de negocios.

- El 40,7% de las MYPE han tenido acceso al financiamiento en el año de referencia de la encuesta. Siendo los Bancos son los que registran mayor frecuencia de acceso a financiamiento (60,5%) siguiéndole en importancia las Cajas Municipales con el 26,7%.
- La identificación del conductor MYPE de las instituciones financieras que prestan servicios de micro finanzas, presentó el valor más alto en el Banco de Crédito, el mismo que fue mencionado por el 20,4%, de los conductores, le sigue en importancia , Scotiabank (11,7%) y el Banco Continental (9,4%) y con porcentajes similares Mi Banco, Interbank y Edyficar. Cabe indicar que la opción “otros” es predominante con el 39,2% lo cual puede indicarnos el uso de instituciones financieras no formales.
- Entre los criterios que más influyeron para decidir la presentación de una solicitud de crédito figuran; la tasa de interés, con 42,3 %, seguido de plazos de pago (23,1%) y el prestigio de la entidad financiera con 18,5%, mientras que, criterios como: garantías solicitadas, recomendaciones de terceros, gastos asociados al crédito y tipos de monedas se encuentran en menor porcentaje.
- Las dificultades más comunes para acceder al crédito, fueron: *presentar garantías solicitadas por las instituciones financieras* con 35,7%, seguida de *cumplir con la documentación exigida* con 24,6% y *Demostrar ingresos de la empresa* y calificación de centrales de riesgo en el mismo porcentaje (14,3%).
- Los ingresos totales estimados de las MYPE del ámbito de estudio de la encuesta, se conforman en un 60,3% por la *prestación de servicios netos*,

mientras que el 34,4% corresponde a las *ventas netas de productos*. El 5,3% complementario es explicado por el *margen comercial* y otros ingresos.

- El 82,4% es *personal remunerado*, de los cuales el 67,7%, son hombres y el 32,3% mujeres. El *personal no remunerado* que incluye a familiares no remunerados, al propietario o conductor de la empresa, además de empresas de servicios o cooperativas, representa el 17,6%.

## **2.7. La institucionalidad y las Políticas de la Juventud**

El Estado tiene un papel múltiple en el fomento del emprendimiento, el cual puede ser resumido en los siguientes tres roles principales: Promotor de la alianza público-privada- académica, facilitador de las condiciones para el emprendimiento, desarrollador de la dimensión internacional, nacional y local del emprendimiento.

Actualmente, las políticas de apoyo a la actividad empresarial en el Perú se aplican a través del Ministerio de la Producción, desempeñando también un papel muy importante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE).

Desde el gobierno del General Morales Bermúdez (1976) se dictaron medidas para el desarrollo de las MYPES<sup>18</sup>, posteriormente con el gobierno de don Fernando Belaunde Terry<sup>19</sup> y después con el Dr. Alan García<sup>20</sup> se dictaron disposiciones similares, todas ellas sin mayor trascendencia.

---

<sup>18</sup> Ley N° 21435, Ley de la Pequeña Empresa de Propiedad Privada

<sup>19</sup> Ley N° 24062, Ley de Promoción de la Pequeña Empresa Industrial.

<sup>20</sup> Se creó una gerencia especial para la pequeña empresa, dependiente del Banco Industrial del Perú.

Con el régimen del Ing. Alberto Fujimori, se promulgó la Ley N°705<sup>21</sup> con el objetivo de incorporar a las microempresas dentro de las políticas públicas y en el gobierno del Dr. Alejandro Toledo, el Ministerio de Trabajo asumió un mayor liderazgo en el control de las MYPES, a través de la promulgación de la Ley N°28015<sup>22</sup> creándose para ello el Consejo Nacional para el Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (CODEMYPE) para que desarrolle el rol de órgano mediador.

La Ley N°. 28015 fue modificada en el año 2008 (28 de Junio) mediante Decreto Legislativo N° 1086 denominada: “*LEY DE PROMOCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD, FORMALIZACIÓN Y DESARROLLO DE LA MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA Y DEL ACCESO AL EMPLEO DECENTE*”, la misma que fue reglamentada por D.S 008-2008-TR del 30 de Setiembre del mismo año, analizaremos los instrumentos de formalización y promoción.

### ***Instrumentos de Formalización***

*“[...] La microempresa no necesita constituirse como persona jurídica, pudiendo ser conducida directamente por su propietario persona individual. Podrá, sin embargo, adoptar voluntariamente la forma de Empresa Individual de Responsabilidad Limitada (EIRL), o cualquiera de las formas asociativas o societarias previstas por ley, incluidas las cooperativas y otras modalidades autogestionarias<sup>23</sup>”.*

El objetivo práctico de la ley es la formalización y la perdurabilidad de las MYPE, por ello se dispone que el trámite concluya en un plazo no mayor de setenta y dos (72) horas.

---

<sup>21</sup> Ley de Promoción de Micro y Pequeñas Empresas

<sup>22</sup> Ley de Promoción y Formalización de las MYPES

<sup>23</sup> Artículo 5° del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1086

### ***Instrumentos de Promoción***

El dispositivo señala que:

*“[...] El Estado apoya la iniciativa privada que ejecuta acciones de capacitación, asesoría, asistencia técnica y **desarrollo de incubadoras de empresas** para la promoción de las MYPE”.*

El reglamento<sup>24</sup> especifica entre las medidas de promoción, las siguientes; formación y acreditación de consultores y capacitadores, promoción de la especialización de la oferta de servicio de desarrollo empresarial y programas de voluntariado por intermedio de cooperantes internacionales. Actividad muy importante pues esto genera un entorno favorable para el impulso de actividades empresariales y junto a ello la diversificación y fomento al empleo.

### **2.8. Contexto Universitario – La Universidad Nacional de Piura**

Existen universidades líderes en programas de emprendedores, como las de Harvard, MIT, Babson College, Carnegie Mellon, Wharton, Stanford, New York University, Baylor, University of Texas at Austin, Calgary, Wichita State, Georgia Tech y otras más. Babson College es la institución punta de lanza en el campo académico emprendedor y Wichita State es la principal en el campo de sociedades o grupos de alumnos emprendedores

La población universitaria nacional censada en el Perú en el año 2007<sup>25</sup> es de 3.050.713 alumnos. En el año 1960, el país solo contaba con 10 universidades (09 públicas y una privada) y en el año 2008 ya cuenta con 93 universidades

---

<sup>24</sup> Artículo 11° del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1086

<sup>25</sup> II Censo Nacional Universitario 2010. Principales Resultados

(36 públicas y 57 privadas). Siendo 900 el número de graduados en 1960 para incrementarse a 72.113 en el año 2007.

La región Piura cuenta con dos universidades y 05 filiales de las cuales solamente la Universidad Nacional de Piura es universidad pública quien con casi 50 años de creada cuenta con 29 especialidades distribuidas en 14 Facultades. En 1985 la UNP contaba con 4.820 alumnos, en el 2007 se incrementó a 13.075, bordeando en la actualidad los 20.000 alumnos. En 1985 el número de graduados era de 310, siendo en el 2007 de 1076. Entre 1985 y el 2007 según la ANR<sup>26</sup> se han graduado 13.075 alumnos (ANR, 2010)

El II Censo Universitario, muestra para la Universidad Nacional de Piura 11.907 alumnos (censados) de pregrado, número que se ha incrementado en más del 100% respecto al año 1996 (I Censo) donde el número de alumnos de pregrado era de 5.689.

Asimismo, el mencionado documento nos indica que a nivel nacional la combinación estudio y trabajo muestra una tendencia ligeramente creciente entre 1996 y el año 2010, pasando del 31,2% al 32,7% entre esos dos años censuales. Siendo los estudiantes de las universidades públicas quienes registran una menor incidencia laboral, valores que registran una mayor incidencia laboral en las mujeres de más de 10 puntos porcentuales (37,3% vs. 27,9%).

---

<sup>26</sup> Asamblea Nacional de Rectores. Perú

El mismo Censo Universitario nos indica que el 24,5% de los alumnos de la Universidad Nacional de Piura trabajan, lo cual corresponde a 2914 alumnos; cifra que posterior al censo Universitario se presume se ha incrementado, dada la presencia de los grandes centros comerciales ubicados en la ciudad a fines de Diciembre del 2010. (Ver Anexos 24 y 25)

A nivel internacional las estadísticas nos indican que en 1967, Estados Unidos tenía cerca de ocho universidades que ofrecían cursos relacionados con el emprendedor. En 1984, eran 253 universidades (212 de negocios y 41 en ingeniería), que ofrecían cursos tanto a nivel pregrado como de graduados. Hoy esas cifras han rebasado las expectativas (BID; 2004)

Según el BID<sup>27</sup>, para el caso peruano es interesante observar que los cursos de emprendimiento, aún están en proceso de establecerse plenamente, sólo el 46,4% de estudiantes declara que en su universidad existen estos cursos, y un importante de 23,2% declara no saber si existen. En las universidades privadas la cifra es algo mayor que en las públicas (48,7% y 43,4%, respectivamente).

Para el caso de la Universidad Nacional de Piura la cifra se eleva 48,52% para quienes afirman que en su carrera profesional tienen cursos de emprendimiento. Cabe indicar que estas cifras son sólo indicativas, más no se puede realizar un mayor análisis por cuanto no indica el número de cursos y su aplicabilidad práctica. (Ver Anexo 26)

---

<sup>27</sup> BID - EL NUEVO ROSTRO EMPRESARIAL. Indagación sobre el empresariado juvenil en América Latina y el Caribe – Colombia - 2004



## 2.9. Conclusiones

- Las referencias de otros países tanto avanzados como en vías de desarrollo muestran que la incubación de empresas en los ámbitos académicos proporcionan beneficios cognitivos, capacitativos, competitivos y presupuestales no solo para la universidad como institución sino también para los docentes e investigadores, estudiantes, empresas públicas y privadas y el país en su totalidad. En torno a ello, en nuestro país se están creando los mecanismos para facilitar, impulsar y fomentar la incubación de empresas en los ámbitos académicos, situación que debe ser aprovechada por las Universidades.
- La Encuesta de Micro y Pequeña Empresa (EMYPE 2010) analizada por el INEI nos muestra que la problemática de las MYPE en Piura es similar a la presentada a nivel nacional, prevaleciendo los siguientes indicadores; solo el 26,9% de los conductores MYPE reportaron que habían participado en cursos o eventos de capacitación relacionados con la gestión empresarial y menos de la mitad (40,7%) de las MYPE han tenido acceso al financiamiento
- Las políticas de apoyo a la actividad empresarial en el Perú se aplican a través del Ministerio de la Producción, desempeñando también un papel muy importante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE). Desempeñando este último una actividad muy importante pues esto genera un entorno favorable para el impulso de actividades empresariales y junto a ello la diversificación y fomento al empleo.
- En los últimos años se ha manifestado un importante incremento en la cantidad de universidades que incorporan alguna iniciativa de educación

emprendedora como parte de su oferta académica. Sin embargo, todavía persiste el problema si efectivamente la Universidad peruana está respondiendo a la demanda percibida de acuerdo a la realidad del país.

- El Censo Universitario nos indica que el 24,5% de los alumnos de la Universidad Nacional de Piura trabajan, lo cual corresponde a 2914 alumnos; cifra que posterior al censo Universitario se presume se ha incrementado, dada la presencia de los grandes centros comerciales ubicados en la ciudad a fines de Diciembre del 2010.
- En las universidades peruanas los cursos de emprendimiento, aún están en proceso de establecerse plenamente. El mismo Censo Universitario nos indica que sólo el 46,4% de estudiantes declara que en su universidad existen estos cursos, y un importante de 23,2% declara no saber si existen. En las universidades privadas la cifra es algo mayor que en las públicas (48,7% y 43,4%, respectivamente). Para el caso de la Universidad Nacional de Piura la cifra se eleva 48,52%.

## **CAPITULO 3**

### **MARCO TEÓRICO**

En este apartado se intenta hacer un análisis exhaustivo de todas las contribuciones realizadas por los estudiosos de la economía, en relación con la teoría de la empresa y sus variedades en esta ciencia tales como emprendedurismo y actividad emprendedora; así como las teorías del empleo, autoempleo y el rol de las entidades formadoras como las Universidades.

#### **3.1. Teorías de la Empresa**

En la literatura existen diferentes teorías y/o enfoques que explican las teorías de la empresa entre ellas la *teoría de la agencia*, Jesús García Tenorio se refiere a la misma, en su libro Organización y Dirección de Empresa, como: *“La Teoría de la Agencia, formulada inicialmente por Jensen y Meckling, en 1976, se centra en el estudio de contratos que recogen situaciones de colaboración entre agentes económicos: relaciones de agencia (García Tenorio, 2006:21-22).* Por su parte Kenneth y Jane Laudon, en su libro Sistemas de Información Gerencial, la definen como: *“Teoría económica que considera a la empresa como un conjunto de contratos entre individuos interesados en sí mismos, a quienes se debe supervisar y dirigir” (Laudon, Kenneth C. y Laudon, Jane P;2004:83)*

Ambos autores coinciden al decir en que la empresa es un conjunto de contratos entre ambas partes, pero Laudon establece que los individuos que forman parte de la misma, están interesados en sus propios beneficios, por tal razón deben de ser supervisados y dirigidos. Las partes que la conforman son: a) los dueños, propietarios b) administradores c) acreedores d) gobierno e) personal y f) el entorno en el cual la empresa desarrolla su actividad.

Podemos afirmar entonces, que la teoría de la agencia hace referencia a las relaciones contractuales entre el principal y el agente, buscando ambos salir beneficiados de esta coalición, uno para sacar a delante su empresa y otro para percibir un beneficio económico. En términos generales, el campo de aplicación de la teoría de la agencia se extiende a cualquier forma de cooperación caracterizada por la divergencia entre las partes y la incertidumbre sobre el comportamiento de las mismas.

Si bien tradicionalmente el crecimiento económico estuvo asociado con el dinamismo de las grandes empresas; a partir de la década de los 80's viene dándose una importancia creciente a la contribución que las pequeñas y microempresas hacen a la economía mundial, destacando especialmente el papel de las nuevas empresas como motor de desarrollo económico y social (Audretsch y Keilbach: 2004; Wennekers: 2005; Van Stel 2005).

### **3.2. Empleo y emprendedurismo juvenil**

El término emprendedurismo ó emprendimiento es una traducción de la palabra inglesa “entrepreneurship”, que se usa para describir el espíritu emprendedor o el impulso por iniciar algo, en sentido empresarial. Describe el comportamiento y las habilidades que requieren los emprendedores con potencial de éxito.

El Centro de Emprendedurismo de la Universidad de Ohio en Miami lo define como: *“el proceso de identificar, desarrollar y dar vida a una visión, que puede ser una idea novedosa, una oportunidad o simplemente una mejor manera de hacer las cosas; y cuyo resultado final es la creación de una nueva empresa, formada bajo condiciones de riesgo y considerable incertidumbre”*.

Richard Cantillón (1680-1734), introduce por primera vez el concepto moderno de “entrepreneur” definido como el “*individuo que asume riesgos en condiciones de incertidumbre*”, dividiendo a los productores de la economía de mercado en contratados, que reciben salarios o rentas fijas, y los emprendedores, que reciben ganancias variables e inciertas (Martínez, 2008)

Jaques Turgot (1727-1781), Barón de Laune, en su obra Reflexiones sobre la formación y distribución de la riqueza (1766), afirmó que los riesgos que asume el entrepreneur son respaldados por su propia porción de capital, y distinguió cinco formas de emplear el capital: la compra de tierras, la inversión en agricultura, la industria, el comercio, y los préstamos a interés, que proporcionan ganancias distintas (Rodríguez, 2009).

Para Hoselitz (1960), Jean Baptiste Say (1767-1832) es uno de los grandes colaboradores del emprendimiento, al manifestar que el empresario representaba o se constituía en el catalizador para el desarrollo de productos, y lo definía como un “*trabajador superior*”. Consideraba que el fundamento del valor está en la utilidad que los distintos bienes reporten a las personas. Esta utilidad puede variar en función de la persona, del tiempo y del lugar en el contexto del emprendimiento. En esa misma línea Herbert & Link (1988), indica que la Escuela inglesa con Adam Smith (1723-1790) manifestó inferencias indirectas sobre el papel del empresario en la economía, y reconoció la *innovación* como un sello de actividad profesional en el *trabajador superior*.

Jaques Turgot (1727-1781), Barón de Laune, en su obra Reflexiones sobre la formación y distribución de la riqueza (1766), afirmó que los riesgos que asume el entrepreneur son respaldados por su propia porción de capital, y distinguió

cinco formas de emplear el capital: la compra de tierras, la inversión en agricultura, la industria, el comercio, y los préstamos a interés, que proporcionan ganancias distintas. En la Escuela alemana tenemos J. H. Von Thunen (1783-1850), quien enuncia explícitamente los principios fundamentales de la teoría de la productividad marginal, la cual considera al hombre empresario como un sujeto económico cuyo único objetivo es maximizar los beneficios, y es clara la relación entre el emprendedor y la descripción del beneficio, que se concibe sobre la base de lo complicado del riesgo y el ingenio usado (Ravetino, 2005).

H. K. Von Mangoldt (1824-1868), manifiesta que el emprendimiento y la innovación son aprobados como factores importantes para la vida empresarial, aunque no observaba un método de crecimiento dinámico (Herbert & Link, 1988).

En la Escuela Neoclásica, Weber (1864-1920), *identifica dos tipos de empresarios: el tradicionalista, que surge en la época mercantilista, condicionado a una forma capitalista de producción en la que no se observan rasgos necesarios de mentalidad empresarial para desarrollar su actividad de manera acumulada; y el capitalista, que desarrolla una mentalidad empresarial, una personalidad diferente que lo impulsa a la multiplicación de su riqueza, transformando su actividad en un proyecto de vida, orientado por la moral puritana.* (Valencia de Lara, 2009).

Alfred Marshall (1842-1924), por su parte enfocó el emprendimiento como J. B. Say al considerar el emprendedor como trabajador superior, haciendo referencia a las habilidades de liderazgo requeridas, y añadiendo el factor de la

organización industrial. El *entrepreneur* constantemente busca oportunidades para reducir costos y John Maynard Keynes (1883-1946) acoge la doctrina de trabajador superior, y desarrolla el concepto original de impulso espontáneo a la acción, conocido como “animal spirits”. (Rodríguez, 2009).

Hérbert y Link (1988), analiza la teoría neoclásica americana desde el punto de vista del tomador de riesgo y liderazgo distinguiendo entre los riesgos asegurables, la incertidumbre no asegurable, y el desarrollo de una teoría de las utilidades; estudiando para ello a Frederick Hawley (1827-1889) John Bates Clark (1847-1938) y Frank Knight (1885-1972). Asimismo, analiza al neoclásico austriaco Joseph Alois Schumpeter (1883-1950), quien referencia por primera vez el término “*entrepreneur*” para referirse a aquellos individuos emprendedores y empresarios que con sus actividades generan inestabilidades en los mercados de bienes y servicios.

Según Castillo (1999), la Escuela Austriaca se contrapuso a esta teoría, manifestando discrepancia con respecto al término, pues muchos emprendedores lograban mejorar y hacer más eficientes el mercado de bienes y servicios, anulando las turbulencias y creando nuevas riquezas. En la actualidad se aceptan ambos enfoques como actitudes emprendedoras, pero los patrones de enseñanza para uno u otro son diferentes, según la escuela que se analice.

Para Rafael Amit (1997), las investigaciones de percepciones de los ejecutivos describen el emprendimiento o espíritu emprendedor con términos como innovador, flexible, dinámico, capaz de asumir riesgos, creativo y orientado al crecimiento y Timmons (1999), define el “*entrepreneurship*”, como el conjunto de

habilidades necesarias para ser emprendedor y crear una empresa con futuro. (Rodríguez, 2009).

Mark Blaug (1993) en su obra “La Metodología de la Economía”, sostiene que el análisis de la función del empresario era fundamental en los estudios de economía. Sin embargo, el citado autor observaba cómo este aspecto no era tenido en cuenta por los economistas de la época o, en el mejor de los casos, era relegado a un segundo plano. Por lo que decide investigar cuándo y cómo surge la función del empresario desde un punto de vista histórico, Blaug llega a la conclusión de que “no existe unanimidad entre los diferentes autores y economistas acerca de la teoría empresarial”, y, por lo tanto, tampoco hay consenso sobre cuál o cuáles deben ser las funciones del empresario y del emprendedor.

Distintos autores (Cachón, 2000; Casanovas, 2002) señalan que la problemática del desempleo juvenil debe ser estudiada tomando como marco los cambios mundiales en las formas del empleo en el período posfordista, a partir de los años 70 así como la ruptura generacional del mercado laboral y la fragmentación de los ciclos de vida personales en el trabajo producida por la crisis de la sociedad salarial. Por otra parte el emprendedurismo es uno de los temas más apasionantes que ocupa el quehacer de muchas personas (González, 2003)

El emprendedurismo, a pesar de que existe desde hace largo tiempo, como objeto de estudio y de investigación se le considera como un “paradigma joven sin fundamento teórico sustancial” otros lo consideran “pre paradigmático” por cuanto a pesar de tener larga data, los estudiosos del tema no tienen claridad



aún sobre las principales categorías y conceptos que se deben manejar para que adquirieran una validez común.

El estudio del emprendedurismo involucra una diversidad de factores, niveles, dimensiones y perspectivas en su estudio. Sobre esta base conceptual (González: 2001) propone una metodología para evaluar el potencial emprendedor universitario, diseñada a partir de una analogía entre los enfoques contemporáneos del liderazgo y del emprendedurismo, los cuales consideran esos diversos elementos.

Posteriormente, González (2003) presenta un estudio de caso sobre la evaluación del potencial emprendedor a una universidad peruana, buscando que ésta sirva de base para el fomento del desarrollo de este potencial, orientándolo hacia la creación de empresas innovadoras de base tecnológica. La investigación indica que una metodología general para evaluación del potencial emprendedor en una organización es una tarea compleja por la diversidad de factores involucrados y la base teórica aun insuficiente.

En cuanto a los determinantes de la opción por el autoempleo, usando información de encuestas longitudinales para Estados Unidos, Evans and Leighton (1989) encuentran que la entrada en el autoempleo es independiente de la edad y la experiencia laboral total, pero se relaciona positivamente con el *“volumen de activos del individuo”*. Así mismo, controlando un conjunto de características individuales, los trabajadores asalariados pobres tienen mayor probabilidad de entrar al autoempleo.

Los resultados del estudio “El coste de oportunidad como determinante del autoempleo en la Unión Europea” (Zapico, Nieto y Muñoz, 2008) muestran que la motivación emprendedora presenta una estructura interna dual formada por dos componentes independientes, uno relacionado con el atractivo intrínseco del **autoempleo** y el otro relacionado con el atractivo intrínseco del estatus de **empleado**. Concretamente, se verifica una influencia directamente proporcional sobre la intención emprendedora de los elementos asociados al atractivo de ser empresario e inversamente proporcional de los elementos asociados al atractivo de ser empleado.

Sin embargo, el empleo puede tener otros condicionantes, tales como niveles de alfabetización, nutrición, morbilidad, grado de profesionalización, entre otros factores que tienen que ver con lo que se está llamando en la actualidad capital humano y que influye sobre la productividad de los trabajadores (Chávez Contreras: 2007, 41).

En el Perú, el interés dentro de la literatura de los temas relacionados con la informalidad hacia el de la empresarialidad (entrepreneurship) se encuentra en constante auge. En la literatura de los países desarrollados llama la atención la brecha entre las preferencias de la mayor parte de la población por el autoempleo.

*“[...]El mercado de trabajo puede ser un espacio de realización, crecimiento y desarrollo personal para muchos, pero también puede ser un espacio de frustración o insatisfacción para otros, especialmente para quienes no tienen las características demandadas por los sectores más dinámicos o que explican el crecimiento de la economía (Chacaltana, 2005:21)”.*

Desde hace varios años, el GEM ha identificado que una persona pone en marcha un negocio impulsada por dos motivaciones principales: la oportunidad o la necesidad. Las personas que emprenden por oportunidad están interesadas en independizarse y obtener mayores ingresos, mientras que las personas motivadas por la necesidad no tienen otra alternativa para ganarse la vida o temen quedar desempleados en un futuro cercano y se encaminan hacia la generación de negocios para subsistir (Serida, Nakamatsu, Uehara: 2010:41)

Para el caso peruano; (Jaramillo y Parodi, 2003:20) indican que en los años noventa se encuentra investigación empírica que pone a prueba estas visiones, tal es el caso de Yamada<sup>28</sup> quien:

*“[...] proporciona un balance entre estas dos visiones. Concluye que en un contexto caracterizado por la heterogeneidad, el autoempleo es una opción para muchos trabajadores que perciben ingresos mayores a los que obtendrían de insertarse como asalariados. En promedio, controlando por las características relevantes del trabajador, incluidos el capital físico y humano, a mediados de los años noventa el auto empleado ganaba 20% más de lo que habría ganado como asalariado. Este diferencial es explicado por el talento empresarial del auto empleado, quienes mayoritariamente se autoseleccionan fuera de la fuerza laboral asalariada. (Jaramillo y Parodi, 2003:23).*

Según el marco teórico revisado, el estudio del emprendedurismo involucra una diversidad de factores, niveles, dimensiones y perspectivas. En su estudio (González, 2007) propone una metodología de evaluación que considera la necesidad de un enfoque integrado de múltiples niveles, considerando de

---

<sup>28</sup> Doctor, Ph.D., en Economía en “Caminos Entrelazados: La realidad del empleo urbano en el Perú” CIUP. Universidad del Pacífico. 1996. Lima Perú.

manera general cuatro niveles de análisis, los cuales se relacionan entre sí: el nivel individual de los emprendedores, el nivel organizacional en el cual estos emprendedores se desenvuelven, el nivel interorganizacional de soporte a la actividad emprendedora de la organización y el nivel del ambiente contextual, que estimula o inhibe la actividad emprendedora.

Para nuestro caso, consideraremos dos niveles: el nivel individual de los emprendedores, la “*motivación*” como una conducta dirigida y orientada hacia la consecución de metas por ello se considera como una de las características fundamentales del individuo que le hace actuar de una manera concreta. Y el nivel organizacional identificado por la intervención de la Universidad como institución que debe realizar educación emprendedora.

### **3.3. Economía institucional y Actividad emprendedora**

En términos generales, puede afirmarse que el enfoque institucional plantea que los individuos tienen información incompleta y capacidad mental limitada para procesarla, enfrentándose a escenarios con incertidumbre tanto respecto a los acontecimientos imprevistos como a los resultados, e incurriendo en costos de transacción para adquirir la información relevante (North 1998).

De este modo, con la finalidad de reducir el riesgo, los costos de transacción y dar forma a la interacción humana, los individuos han creado *las instituciones*, definidas como las reglas de juego que regulan las relaciones políticas, sociales y económicas, proporcionando estructura y orden a dichos intercambios. Las instituciones pueden ser *formales*, referidas a reglamentaciones políticas, legales y económicas diseñados para delimitar el comportamiento de los individuos; o *informales*, que incluyen las convenciones sociales, normas de conducta,

valores, ideas, actitudes, creencias, hábitos, percepciones subjetivas y símbolos no escritos compartidos por una sociedad, que coordinan la interacción social y afectan la aplicación, interpretación y cumplimiento de las normas formales, es decir, lo que es permisible o no en las relaciones humanas (North 1998).

Se puede decir entonces que la conducta humana está condicionada por el entorno institucional. Así pues, la matriz de instituciones formales e informales limita o favorece las decisiones de los individuos y específicamente puede determinar la decisión de crear o no una empresa.

A partir de dicho reconocimiento, las diferentes entidades gubernamentales han mostrado especial interés en el diseño de políticas y estrategias de fomento a la actividad emprendedora, a la vez que la academia se ha interesado por el fenómeno emprendedor, especialmente por los factores que condicionan la creación de empresas como objeto de estudio.

Los autores en los campos de la organización y de la dirección estratégica han estudiado los determinantes y las sendas del crecimiento empresarial desde hace más de cincuenta años. En este sentido, ya en las décadas de los cincuenta y de los sesenta, surgieron un conjunto de trabajos que identifican un grupo de factores que afectan el desempeño empresarial. Así, Andrews (1949) sostenía que las empresas crecen debido a su deseo de disminuir los costes unitarios, mientras que Ansoff (1965), proponía un modelo basado en el concepto del posicionamiento producto-mercado.<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup>Citado por Rabetino en "Factores Determinantes del Crecimiento en el Empleo de las Nuevas Empresas en Latinoamérica". Barcelona – España. Setiembre 2005. El autor organiza las estrategias de crecimiento en una matriz de cuatro cuadrantes: penetración de mercado, desarrollo de mercado, desarrollo de producto y diversificación. Pág. 30.

El análisis de las políticas públicas y su relación con los procesos de fortalecimiento organizacional se han desarrollado desde varios aportes de la economía neo institucional<sup>30</sup>; de allí que resulta importante revisar los conceptos de organización, cooperación y acción colectiva entre otros. Para los neo institucionalistas, los agentes generan organizaciones para lograr la maximización de sus beneficios y utilidades, con la seguridad que de manera individual es más difícil lograrlo.

Este enfoque trasciende lo empresarial para dar paso al concepto de cooperación referido al intercambio de esfuerzo para beneficio individual. Para Douglas North, las organizaciones son las que generan las estructuras para las relaciones humanas: desde esta perspectiva las organizaciones son los jugadores y las instituciones las reglas de juego; por lo tanto será el marco institucional quien determinará la creación y el desarrollo de las organizaciones (North: 1998).

Para Acs y Varga *“La actividad emprendedora por oportunidad y la actividad emprendedora con alto potencial tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el cambio tecnológico, mientras que la actividad emprendedora por necesidad y la actividad emprendedora en general no tienen ningún impacto”* (Acs y Varga, 2005)

Siendo su objetivo, explorar los determinantes de la actividad emprendedora a nivel micro, basado en las diferencias en la percepción de oportunidades,

---

<sup>30</sup>“El neo institucionalismo analiza cómo las organizaciones sociales y los cambios históricos van construyendo una senda de desarrollo económico que depende en gran medida del pasado”: Resumen del Primer Encuentro Internacional Desarrollo Económico e Instituciones. Realizado en Junio de 2003. EMVI Enciclopedia Multimedia Virtual interactiva <<http://www.eumed.net/>> Revisado 10 Marzo del 2010.

Arenius y De Clercq, encontró que *“La zona residencial influye en la percepción de oportunidades empresariales. Además las personas con mayor nivel educativo tienen más probabilidades de percibir dichas oportunidades en comparación con los de menor nivel educativo”* (Arenius y De Clercq, 2005).

Cada vez es mayor el consenso que existe sobre el rol de la Universidad como formadora de emprendedores. Laukkanen (2000) considera que para las universidades el hecho de formarlos se podría considerar la *tercera obligación*, entendiéndola como motor de desarrollo. Al momento en que asuman esta obligación, harán posible que la enseñanza del emprendedurismo produzca mayor creación y mejor crecimiento de empresas, traducándose en un importante progreso regional. (Krauss, 2007)

El estudio *“Dificultades para la creación de empresas por universitarios: un análisis a partir de las percepciones de los estudiantes”* nos muestra que entre las principales dificultades de los estudiantes universitarios de la Universidad de La Laguna a la hora de plantearse la puesta en marcha de una iniciativa empresarial, es la financiación registrando en mayor medida en las mujeres universitarias en comparación con los estudiantes de género masculino (García Rodríguez, Ruiz de la Rosa:2010).

Por otra parte en *“Experiencias de incorporación de emprendedurismo en Instituciones de Educación Superior”* se señala casos de Universidades exitosas a nivel de América Latina donde juega un importante papel la *incubación de empresas de base tecnológica*. Los emprendedores que podían hacer uso del Centro de Incubación podían provenir de la misma universidad, sean egresados o estudiantes, incluso funcionarios, tanto administrativos como docentes e

igualmente estaba abierto para que no profesionales o empresarios pudieran hacer uso de las instalaciones y servicios. Entre los servicios que se brinda están la incubación dentro o fuera del Centro, capacitación, asesorías y consultorías (Guevara Agüero, Gamboa Calderón: 2009)

El Panel Global Entrepreneurship Monitor (2008) al evaluar el modelo del GEM, probando el efecto de las condiciones del entorno emprendedor, especialmente la educación y el entrenamiento, sobre la actividad emprendedora nacional; encontró que *“la educación y el entrenamiento para emprender en la educación postsecundaria en países de alto ingreso favorece la actividad emprendedora en general, así como la actividad emprendedora de alto potencial”*.

*“La investigación más reciente, alimentada por rigurosas evaluaciones es bastante cautelosa con respecto a los efectos de la capacitación para aliviar las brechas generadas en la educación básica”*<sup>31</sup>. No obstante, tenemos también evidencia de que programas bien diseñados, guiados por la demanda del mercado y que vinculan a las entidades de capacitación con las empresas pueden tener un efecto positivo sobre el empleo e ingresos. Si sabemos que el empleo que más crece es el autoempleo, de allí la importancia de formar, capacitar o entrenar a un potencial empresario.

Diversos estudios han confirmado la existencia de una relación positiva entre capacitación y productividad laboral en la empresa. Para el Perú se ha estimado el impacto de la capacitación sobre el aumento de las ventas por trabajador y sobre los retornos económicos del trabajador (Chacaltana, 2005).

---

<sup>31</sup> La obra del Premio Nobel James Heckman ha contribuido decisivamente en esta línea de investigación. Tomado de Jaramillo, Miguel y Parodi, Sandro. Jóvenes Emprendedores: ¿Por qué son importantes? Instituto Apoyo. Año 2003. Primera Edición. Pág. 20



### **3.4. Conclusiones**

- En general, está clara la importancia de establecer mecanismos institucionalizados que permitan desarrollar el potencial emprendedor de los jóvenes. En este sentido, la literatura internacional señala que existen dos tipos de restricciones que requerirían distintos niveles de intervención, restricciones en el entorno propicio para generar negocios y restricciones al inicio de los negocios.
- La medida de política más urgente para promover el emprendimiento juvenil es trabajar sobre la cultura, en particular sobre la educación, para lo cual ya existen pasos que se vienen dando en la dirección correcta.
- Desde la década de los 60 era perfectamente posible desarrollar la capacidad emprendedora por métodos educativos, donde comenzaron a aparecer los programas de educación emprendedora dirigidos a quienes mostraban un interés en crear un negocio propio, que ya lo tenían o que tenían el plan y/o los medios para iniciarlo, aunque carecían del know-how.

## **CAPITULO 4**

### **DISEÑO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACION**

El objetivo de este capítulo es presentar el marco de trabajo, diseño muestral y la metodología en general. Dado que la investigación sobre emprendedurismo y su relación con variables motivadoras del autoempleo está muy poco difundida, inicialmente el trabajo es exploratorio y posteriormente descriptivo – explicativo. En segundo término el estudio pretende aportar con una interpretación explicativa de la relación entre emprendedurismo y autoempleo juvenil sobre la base de la literatura revisada y partiendo de la construcción de un marco conceptual de trabajo apropiado.

#### **4.1. Marco teórico - metodológico**

En muchas investigaciones sobre la creación de empresas se han considerado, con carácter general, dos grupos de factores determinantes de la actividad emprendedora: por un lado, los factores del entorno y, por otro lado, los factores personales relativos al propio empresario, ambos con demostrada influencia sobre la aparición y el desarrollo de las nuevas empresas (Audretsch, 2003).

Con referencia a los factores del entorno, los investigadores han venido dando constantemente una especial atención a diversas variables de carácter favorable o desfavorable; así, existe consenso sobre el efecto negativo que puede ejercer un entorno socioeconómico donde la presión competitiva sea muy elevada, la demanda efectiva reducida, donde las infraestructuras no resulten adecuadas o las empresas se ubiquen de forma dispersa y mal comunicadas, donde existan

limitaciones de recursos financieros ó donde el entorno legal y administrativo están excesivamente regulados.

Junto a estos factores del entorno, capaces de determinar la puesta en marcha de nuevas iniciativas empresariales, tienen también mucha importancia rasgos, aspiraciones y comportamientos extendidos entre los empresarios. No obstante, cabe anotar el gran debate sobre el carácter innato o adquirido de estas habilidades y comportamientos empresariales. Por ello revisemos alguna literatura:

El modelo de Shapero<sup>32</sup> sobre el evento emprendedor está basado en cómo el entorno cultural y social afecta en la elección de un modelo empresarial. Para él, la conducta humana se mueve por una inercia que sólo se modifica cuando algo la interrumpe o desplaza positiva ó negativamente.

**Cuadro N° 01**  
**El evento emprendedor: Shapero (1982)**

| Fases          | Comportamiento                   | Factores   |
|----------------|----------------------------------|--|
| Fase previa    | Sujeto: Atractivo percibido      | <b>Positivos:</b> Conocer empresarios, posibles clientes |
|                |                                  | <b>Negativos:</b> Emigrar, desempleo                     |
| Fase de deseo  | Deseo: Viabilidad percibida.     | Cultura entorno familiar                                 |
|                |                                  | Amigos conocidos   |
| Fase de acción | Emprendedor potencial: Intención | Soportes financieros                                     |
|                |                                  | Modelos compañeros                                       |

Fuente: Ayala Calvo. "Conocimiento, innovación y emprendedores. Camino al futuro"  
Elaboración propia

<sup>32</sup> Tomado de Ayala Calvo. "Conocimiento, innovación y emprendedores. Camino al futuro"

Para Selamé (1999), existen características personales, micro-sociales, y estructurales que determinan la puesta en marcha de una empresa, entre los cuadros tiene mucha importancia el diseño de un proyecto empresarial viable, el entorno, financiamiento entre otras características. En el siguiente cuadro resumimos sus resultados.

**Cuadro N° 02**  
**Características significativas para el surgimiento del emprendedurismo**  
**Selamé (1999)**

| <b>Tipo de característica</b> | <b>Características</b>  |
|-------------------------------|---|
| Personales                    | Proyecto de emprendimiento viable<br>Experiencia laboral<br>Conocimiento del entorno y de los clientes eventuales<br>Relaciones familiares estables<br>Pertenencia de redes sociales<br>Conocimiento de los proveedores locales |
| Micro sociales                | Acceso a financiamiento<br>Conocimiento de tecnología   |
| Estructurales                 | Marco legal empresarial<br>Competencia de productos importados<br>Acceso a las redes públicas o privadas de apoyo al emprendimiento<br>Sistemas de información empresarial  |

Fuente: Ayala Calvo. "Conocimiento, innovación y emprendedores. Camino al futuro"  
 Elaboración propia

Los dos grupos de factores mencionados; del entorno y del empresario, determinan la capacidad para crear una nueva empresa que, con carácter general, podría decirse que depende de la existencia de oportunidades de negocio y de la habilidad y motivación del emprendedor para aprovecharlas. A modo de síntesis, el siguiente cuadro resume aquellos factores determinantes de la actividad emprendedora que, de manera frecuente, se presenta en la literatura económica.

**Cuadro N° 03**  
**Factores Determinantes de la Creación de empresas**

| <b>FACTORES DEL ENTORNO</b>   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Las economías de localización</li> <li>• Las economías de urbanización</li> <li>• El entorno financiero</li> <li>• La intervención y la regulación económica</li> <li>• La coyuntura económica</li> <li>• El capital social</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La cultura empresarial de la sociedad</li> <li>• La capacidad investigadora/innovadora regional</li> <li>• La estructura sectorial de la actividad económica</li> <li>• Los movimientos de población e inmigración</li> <li>• La estructura empresarial por tamaño de las empresas</li> </ul> |
| <b>FACTORES PERSONALES</b>  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• La necesidad de conseguir logros</li> <li>• El control interno</li> <li>• La tolerancia a la ambigüedad y la capacidad para asumir riesgo</li> <li>• La orientación a la oportunidad</li> <li>• El fuerte compromiso</li> <li>• La insatisfacción con el trabajo asalariado</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La seguridad personal</li> <li>• La formación</li> <li>• El entorno familiar y social</li> <li>• La edad</li> <li>• La configuración del equipo directivo</li> <li>• El temor al fracaso y el fracaso empresarial</li> <li>• La capacidad de financiación</li> </ul>                          |

Fuente: Elaboración propia a partir de Audretsch (2003) Comisión Europea (2003), y OCDE (2003).

Audretsch (2003), plantea la distinción entre los *“factores de oferta”* y los *“factores de demanda”* como causas explicativas fundamentales de la actividad emprendedora.

En este sentido; los *“factores de oferta”* de la actividad emprendedora vendrían a ser las características de la población, que incluiría la composición demográfica, el nivel educativo, las normas culturales, la tasa de desempleo y su nivel de ingreso. Los factores institucionales, junto con los culturales, contribuirían a modelar la *“oferta de emprendeduría”*. Entre estos cabe destacar el acceso a los recursos financieros, los procesos administrativos y las cargas impositivas. Los *“factores de demanda”* de la actividad emprendedora se referirían a las oportunidades existentes en esa economía para poner en marcha una actividad

emprendedora. Estas oportunidades varían de manera importante entre diferentes países y regiones.

Djankov<sup>33</sup>, presenta tres perspectivas sobre el estudio del emprendedurismo; (a) el papel de las instituciones económicas, políticas ó legales en la promoción ó restricción del emprendedurismo, (b) las variables sociológicas que modelan el emprendedurismo y las características individuales de los emprendedores (necesidad personal de éxitos, actitud hacia el riesgo, autoconfianza). (Valencia De Lara, 2008). Los resultados de su estudio en realizado en China se muestran en la tabla siguiente:

**Cuadro N° 04**  
**Características significativas para el surgimiento del emprendedurismo**  
**Djankov (2006)**

| <b>Tipo de característica</b>                             | <b>Características</b>  |
|---|---|
| Individuales  | Dispuestos aceptar riesgos<br>Más movilidad en trabajos   |
| Entorno familiar  | Padres que son o fueron jefes ó Directores<br>Entorno familiar con mayores recursos económicos<br>Empresarios en su familia<br>Amigos de la infancia ó adolescencia que hoy son empresarios |
| Motivación y ambición                                     | Se consideran más exitosos<br>Deseos de obtener más dinero  |
| Valores y creencias                                       | Consideran más importante el trabajo que los no entrepreneur<br>Valoran más la libertad política  |
| Percepción del ambiente institucional para hacer negocios | Se preocupan menos por cuestiones como:<br>Legislación impositiva complicada, corrupción e inestabilidad macroeconómica   |

Fuente: Valencia De Lara, Miller del Pilar. Tesis Doctoral. Factores Determinantes de la Creación de una Empresa en la Etapa del Proceso de Puesta en Marcha del Negocio.  
Elaboración propia

---

<sup>33</sup> Ibidem

Los resultados de Bosma<sup>34</sup> son coincidentes con los de Djankov (2006), quien ha tratado de encontrar los factores que vuelven exitoso a un entrepreneur. A través de regresiones encontró causalidad entre el ingreso generado por un emprendedor, el empleo generado por él mismo y una serie de factores relacionados con el capital humano, capital financiero, capital social y mecanismos que utiliza el emprendedor para mantenerse actualizado en su área. (Valencia De Lara, 2008). Las variables relevantes se muestran en el cuadro siguiente:

**Cuadro N° 05**  
**Características significativas para el surgimiento**  
**Del emprendedurismo. Bosma (2006)**

| <b>Tipo de característica</b> | <b>Características</b>   |
|-------------------------------|--|
| Capital humano                | Educación superior<br>Experiencia en el sector<br>Experiencia como empleado  |
| Capital financiero            | Ingresos de otras fuentes<br>Ingresos por socios   |
| Capital social                | Empresarios en la familia<br>Contacto con otros empresarios a través de redes sociales<br>Apoyo emocional por parte de la pareja |
| Mecanismos de actualización   | Contacto con clientes<br>Contacto con proveedores  |

Fuente: Valencia De Lara, Miller del Pilar. Factores Determinantes de la Creación de una Empresa en la Etapa del Proceso de Puesta en Marcha del Negocio.  
 Elaboración propia

Como se deduce de lo expuesto, la *motivación* es una conducta dirigida y orientada hacia la consecución de metas y, por ello, se constituye como una de las características fundamentales de la persona y que le hace actuar de una manera concreta. Esto explica que, incluso ante situaciones idénticas, dos individuos muestren conductas muy diversas; para nuestro caso, el decidir emprender y consecuentemente por el autoempleo. Según Shaver y Scott:

<sup>34</sup> Tomado de Valencia De Lara, Miller del Pilar. 2008. Tesis Doctoral. Factores Determinantes de la Creación de una Empresa en la Etapa del Proceso de Puesta en Marcha del Negocio

*“[...] las circunstancias económicas son importantes, el marketing es importante, la financiación es importante, incluso los apoyos de agentes públicos son importantes; pero ninguno de ellos, por sí solo, crea una empresa. Para eso se necesita una persona que crea que la innovación es posible y que tenga la motivación para perseverar hasta que la tarea se ha completado. (Shaver and Scott: 1991:29)”.*

Para Henrkekson (2007), la actividad del entrepreneur puede ser tanto la creación de oportunidad, como la respuesta a las características existentes, donde los entrepreneur asumen riesgo a pesar de la incertidumbre. El autor hace referencia al término “*autoempleo*”, para medir *emprendedurismo* e indica que los individuos no necesariamente buscarán ir al autoempleo, sino que en ocasiones son arrojados hacia esta condición por razones de subsistencia (ambulantes del comercio informal), (Cuadro N° 06).

**Cuadro N° 06**  
**Razones empresariales y no empresariales para emprender**  
**Henrkekson (2007)**

|                     | <b>Empresariales</b>   | <b>No empresariales</b>   |
|---------------------|--|---|
| Mejor razón         | Perseguir una oportunidad de negocio a través de una empresa nueva | Buscar independencia o cierto estilo de vida<br>Producción local de un servicio (empleo temporal)   |
| Segunda mejor razón | Administración inferior del empleador actual                       | Medio de escape de regulaciones laborales excesivas<br>Logro de flexibilidad en el trabajo.<br>Medio de escape de la discriminación.<br>Emprendedurismo por necesidad |
| Razón negativa      | Crear un negocio para explotar subsidios o beneficios fiscales     | 1.-Transformar gastos de consumo en gastos de la empresa deducibles de impuestos.<br>2.- Fraudulencia, en donde la utilidad es reportada parcialmente.                |
|                     | Fraudulencia   |   |
|                     | Saqueo, guerra.  |   |

Fuente: Zapico, Nieto y Muñoz. El coste de oportunidad como determinante del autoempleo en la Unión Europea. 2008.

Elaboración propia

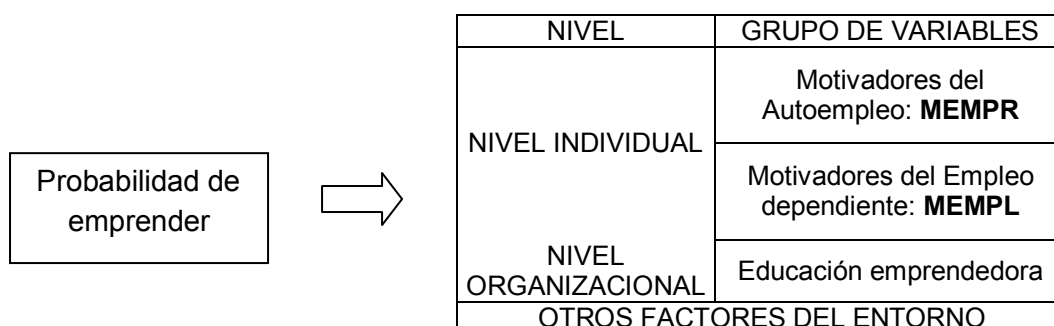


González (2007) propone una metodología de evaluación que considera la necesidad de un enfoque integrado de múltiples niveles, considerando de manera general cuatro niveles de análisis, los cuales se relacionan entre sí: el nivel individual de los emprendedores, el nivel organizacional en el cual estos emprendedores se desenvuelven, el nivel interorganizacional de soporte a la actividad emprendedora de la organización y el nivel del ambiente contextual, que estimula o inhibe la actividad emprendedora.

Para el presente trabajo se ha considerado que hay motivadores bien sean necesidades, objetivos, creencias etc., exclusivamente asociados a la actitud emprendedora para ello realizamos una primera comparación de los motivadores del trabajo por cuenta propia (autoempleo) y cuenta ajena (trabajo dependiente) como una estructura interna de motivación.

Por lo tanto, la probabilidad de emprender presenta una estructura dual formada por dos componentes: el atractivo ó motivación por el autoempleo y el atractivo ó motivación por el empleo dependiente, motivaciones que están ubicadas en un nivel individual, existiendo asimismo motivaciones de nivel organizacional entre los cuales está la educación emprendedora y otros factores del entorno:

**Esquema N° 01**  
**Modelo Teórico**



Elaboración propia

Siendo nuestro interés medir la probabilidad de que un alumno de la UNP se incline por emprender una vez que haya concluido sus estudios universitarios, es oportuno indicar que producto del trabajo inicial (encuesta piloto) se observó que existían alumnos que cursando los primeros ciclos de estudio ya se encontraban inmersos en un negocio, por ello aún cuando les faltaba mucho tiempo para concluir su carrera, también fueron considerados en la población de estudio.

La población objeto de estudio está constituido por los alumnos de la Universidad Nacional de Piura que se encuentran matriculados en aquellas carreras cuyo desempeño profesional se identifica con la actividad emprendedora; siendo las facultades de Ciencias Administrativas. Ciencias Contables y Financieras, Economía e Ingeniería Industrial con sus carreras profesionales de Agroindustria, Ingeniería Industrial e Informática, siendo la población de 3.211 distribuida entre las seis carreras mencionadas, para lo cual se utilizará el muestreo no probabilístico por “cuotas”.

Teniendo en cuenta que la encuesta piloto reveló que el 80% de los alumnos se inclinan por el emprendimiento, el tamaño de la muestra elegida para el presente estudio es de 228 alumnos. Este tamaño implicaría un error muestral del 5,00% para un nivel de confianza del 95%.

#### **4.2. Fuentes de información y Técnicas de recolección de datos**

La unidad de análisis para nuestro estudio es el alumno de la Universidad Nacional de Piura.

A fin de poder realizar la contrastación empírica de las diferentes hipótesis planteadas en el capítulo primero se ha procedido a elaborar un cuestionario<sup>35</sup> con el cual se pretende conseguir la información necesaria para determinar los principales factores que inciden en la probabilidad de emprender y consecuentemente optar por el autoempleo. La mayoría de la información solicitada en este cuestionario ha sido estructurada con fundamento en variables validadas en estudios previos; posteriormente estos aspectos serán especificados.

Por otro lado, este cuestionario antes de ser aplicado a los alumnos aleatoriamente seleccionados, ha sido sometido a un proceso de simplificación y mejoramiento. Esto se ha realizado con el objeto de que las preguntas incluidas fueran de fácil comprensión y que el cuestionario resultara lo más sencillo posible para obtener las respuestas claras, buscando en todo caso no alterar la estructura inicial de las diferentes variables utilizadas en el estudio.

En síntesis, el trabajo de campo se realizó en el mes de Noviembre del 2011, obteniendo un total de 228 cuestionarios devueltos con una tasa de respuesta del 100%, aplicándose en el aula y en determinado horario de clase simultáneamente a todas las facultades seleccionadas a fin de evitar duplicidad de información.

#### **4.3. El Modelo**

Según el marco teórico presentado, el estudio del emprendedurismo involucra una diversidad de factores, niveles, dimensiones y perspectivas. La metodología de evaluación considera la necesidad de un enfoque integrado de múltiples

---

<sup>35</sup> Ver Anexo N° 01

niveles de análisis, los cuales se relacionan entre sí: el nivel individual de los emprendedores, el nivel organizacional en el cual estos emprendedores se desenvuelven y el nivel interorganizacional y ambiente contextual, que estimula o inhibe la actividad emprendedora.

Para nuestro caso, consideraremos tres niveles: el nivel individual de los emprendedores, la “*motivación*” como una conducta dirigida y orientada hacia la consecución de metas por ello se considera como una de las características fundamentales del individuo que le hace actuar de una manera concreta, el nivel organizacional identificado por la intervención de la Universidad como institución que debe realizar educación emprendedora y *otros factores* donde se incluye el nivel interorganizacional y ambiente contextual.

La técnica estadística más idónea para llevar a cabo esta investigación, es la utilización de un modelo probit, que resulta indicado para la explicación de fenómenos en los que la variable dependiente es binaria, no existiendo restricciones respecto a la naturaleza de las independientes.

#### **4.3.1. Variable dependiente**

La variable dependiente mide la probabilidad de que un alumno de la UNP mayor de 18 años, haya decidido emprender una vez que concluya sus estudios universitarios. Dicha variable será denotada como PROBEMP y se trata de una variable dicotómica, que adopta el valor 1, en caso afirmativo y el valor 0, en caso contrario.

En este contexto nos planteamos analizar la motivación de los alumnos de la Universidad Nacional de Piura por el emprendimiento: ¿por qué ante una misma situación, la unidad de análisis objeto de nuestro estudio, muestran conductas opuestas y uno quiere crear una empresa y otro no?. Por ello, el propósito de este trabajo es realizar un análisis de las variables motivadoras del autoempleo y aquellas que influyen el optar por el trabajo dependiente.

#### **4.3.2. Las variables independientes**

Una vez revisada la literatura en relación a las variables del empresario y su motivación para el emprendimiento, a continuación se procedió a plantear la organización del cuestionario. Así, en la encuesta se incluyeron los siguientes bloques: contexto personal, factores que influyen en la motivación del autoempleo ó empleo dependiente y el entorno organizacional.

Debido a la evidencia empírica que confirma la estrecha relación entre los factores socio-demográficos y la motivación por emprender, se incluyeron aspectos como; edad, sexo, situación familiar, educación de los padres, los modelos familiares y otros en la creación de empresas y la experiencia.

En síntesis, en la investigación se propone que la probabilidad de que un alumno de la UNP haya decidido emprender, está influenciada por un nivel individual determinado por los factores motivadores del autoempleo (MEMPR) que afectan directamente proporcional al emprendedurismo juvenil, un nivel individual determinado por los factores motivadores del empleo dependiente (MEMPL) que afectan inversamente proporcional al emprendedurismo juvenil y un nivel organizacional identificado por la intervención de las instituciones que realizan

educación emprendedora (EDEMP) que afectan positiva ó negativamente según su nivel, el fomento del emprendedurismo juvenil. Así el modelo simplificado es el siguiente:

$$\text{PROBEMP} = \Phi (\text{MEMPR}, \text{MEMPL}, \text{EDEMP}, \varepsilon)$$

$$\text{PROBEMP} = \beta_0 + \beta_1 * \text{MEMP} + \beta_2 * \text{MEMPL} + \beta_3 * \text{EDEMP} + \varepsilon$$

Donde:

**PROBEMP** : Probabilidad de que un alumno de la UNP decida emprender una vez que concluya sus estudios universitarios

**MEMPR** : Motivaciones del autoempleo

**MEMPL** : Motivaciones del empleo dependiente:

**EDEMP** : Educación emprendedora:

Siendo el modelo ampliado:

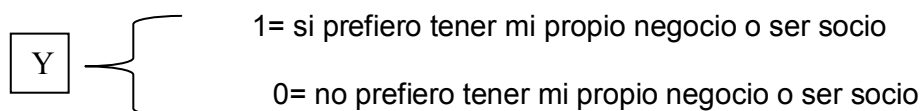
$$\begin{aligned} \text{PROBEMP} = & \beta_0 + \beta_1 \text{MEMPRLP} + \beta_2 \text{MEMPRO} + \beta_3 \text{MEMPRE} + \beta_4 \text{MEMPRIN} + \beta_5 \\ & \text{MEMPRDES} + \beta_6 \text{MEMPRFA} + \beta_7 \text{MEMPREE} + \beta_8 \text{MEMPRINC} + \beta_9 \text{MEMPLS} + \beta_{10} \\ & \text{MEMPLEL} + \beta_{11} \text{MEMPLSS} + \beta_{12} \text{MEMPLNOLD} + \beta_{13} \text{MEMPLNOT} + \beta_{14} \text{MEMPLNOINT} \\ & + \beta_{15} \text{MEMPLNOS} + \beta_{16} \text{MEMPLNOHA} + \beta_{17} \text{MEMPLNOC} + \beta_{18} \text{MEMPLAR} + \beta_{19} \\ & \text{MEMPLECON} + \beta_{20} \text{CUREMPRED} + U_i \end{aligned}$$

#### 4.4. Especificación del modelo

El modelo econométrico que se pretende regresionar es un modelo Probit<sup>36</sup> :

a) Variable dependiente cualitativa dicotómica

**PROBEMP**= Prefiero tener mi propio negocio o ser socio de un negocio<sup>37</sup>



<sup>36</sup> Este es un posible modelo econométrico, sin embargo al regresionar, se eliminaron las variables poco significativas para efectos de mejorar la estimación y resultados

<sup>37</sup> Preferencia al terminar la carrera

**b) Variables independientes del modelo:**

- Variables dummy                      1: Si                      0:No

**Cuadro N° 07:  
Variables independientes del modelo**

| CUADRO DE VARIABLES  |   |             |                                      |
|----------------------|---|-------------|--------------------------------------|
| NIVEL                | GRUPO DE VARIABLES                                  | Siglas      | OPERACIONALIZACION DE VARIABLES      |
| NIVEL INDIVIDUAL     | Motivadores del Autoempleo:<br><b>MEMPR</b>         | MEMPR_Ip    | Independencia personal               |
|                      |   | MEMPR_O     | Oportunidad de negocio               |
|                      |   | MEMPR_E     | Escoger tu entorno                   |
|                      |   | MEMPR_In    | Mejores ingresos                     |
|                      |   | MEMPR_Des   | Desempleo                            |
|                      |   | MEMPR_Fa    | Familia y amigos empresarios         |
|                      |   | MEMPR_Ee    | Entorno económico favorable          |
|                      |   | MEMPR_Inc   | Evitar incertidumbre de ser empleado |
|                      | Motivadores del Empleo dependiente:<br><b>MEMPL</b> | MEMPL_\$.   | Regularidad de ingresos              |
|                      |   | MEMPL_El    | Estabilidad laboral                  |
|                      |   | MEMPL_Ss    | Seguridad social                     |
|                      |   | MEMPL_NoId  | Falta de idea empresarial            |
|                      |   | MEMPL_NoT   | Falta de tiempo                      |
|                      |   | MEMPL_NoInt | Falta de interés                     |
|                      |   | MEMPL_No\$  | Falta de dinero                      |
|                      |   | MEMPL_NoHa  | Falta de habilidades                 |
|                      |   | MEMPL_NoC   | Falta de conocimientos               |
|                      |   | MEMPL_Ar    | Aversión al riesgo                   |
|                      |   | MEMPL_Econ  | Inestabilidad económica              |
| NIVEL ORGANIZACIONAL | Educación emprendedora                              | NO_Ee       | Cursos educación emprendedora        |
| OTROS                |   | OT_Af       | Acceso a financiamiento              |

Fuente: Elaboración propia

- Variables no dummy

|                      |                        |           |                               |
|----------------------|------------------------|-----------|-------------------------------|
| NIVEL ORGANIZACIONAL | Educación emprendedora | CUREMPRED | Cursos educación emprendedora |
|----------------------|------------------------|-----------|-------------------------------|

- 1: 0 cursos de emprendimiento
- 2: de 1 a 2 cursos de emprendimiento
- 3: de 3 a 4 cursos de emprendimiento
- 4: de 5 a 6 cursos de emprendimiento
- 5: de 7 a más cursos de emprendimiento

La función econométrica es la siguiente:

$$\text{PROBEMP} = \beta_0 + \beta_1 \text{MEMPRLP} + \beta_2 \text{MEMPRO} + \beta_3 \text{MEMPRE} + \beta_4 \text{MEMPRIN} + \beta_5 \text{MEMPRDES} + \beta_6 \text{MEMPRFA} + \beta_7 \text{MEMPREE} + \beta_8 \text{MEMPRINC} + \beta_9 \text{MEMPLS} + \beta_{10} \text{MEMPLEL} + \beta_{11} \text{MEMPLSS} + \beta_{12} \text{MEMPLNOLD} + \beta_{13} \text{MEMPLNOT} + \beta_{14} \text{MEMPLNOINT} + \beta_{15} \text{MEMPLNOS} + \beta_{16} \text{MEMPLNOHA} + \beta_{17} \text{MEMPLNOC} + \beta_{18} \text{MEMPLAR} + \beta_{19} \text{MEMPLECON} + \beta_{20} \text{CUREMPRED} + U_i$$

Los signos esperados de los parámetros son:

$\beta_0$ : Parámetro Autónomo

$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \dots, \beta_8, >0$ : Se espera que los coeficientes de las variables motivadores del autoempleo afecten directamente proporcional al emprendurismo juvenil de los alumnos de la UNP.

$\beta_9, \beta_{10}, \beta_{12}, \dots, \beta_{19}, <0$ : Se espera que los coeficientes de las variables motivadores del empleo dependiente afecten inversamente proporcional al emprendurismo juvenil de los alumnos de la UNP.

$\beta_{20} >0$ : se espera que el coeficiente de la variable Cursos de Educación Emprendedora afecten proporcionalmente al emprendurismo juvenil de los alumnos de la UNP.

#### 4.5. Conclusiones

- Cada vez hay una mayor conciencia sobre la necesidad de transformar la política empresarial, incorporando la promoción de nuevos emprendimientos y forjando una nueva mentalidad que valore la actividad empresarial, tanto a nivel individual como



una alternativa para el empleo juvenil, como a nivel macro como eje de las políticas de desarrollo.

- El objetivo es incentivar la actividad emprendedora e incrementar la competitividad de la economía a través del fortalecimiento de las empresas existentes, del fomento de la innovación, y del incremento del número de empresas que entran en el mercado. Esto, a su vez, puede tener efectos importantes en términos de cohesión social, progreso y reducción de la pobreza si se considera el significativo número de personas que en la actualidad trabajan como independientes.

## CAPITULO 5

### RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

#### 5.1. Análisis Econométrico

##### 5.1.1. Regresión del modelo

Se regresionó el modelo Probit con las variables anteriormente mencionadas, sin embargo durante la regresión se descartaron variables debido a que generaban ciertos problemas econométricos como la multicolinealidad generado por una alta correlación de las variables ( $R_{xixj} > 0.5$ ).

Las variables del nuevo modelo son:

$$\text{PROBEMP} = \beta_0 + \beta_1 \text{MEMPRO} + \beta_2 \text{MEMPLAR} + \beta_3 \text{MEMPLNOS} + \beta_4 \text{CUREMPRED} + U_i$$

Siendo los resultados del modelo PROBIT los siguientes:

##### 5.1.2. Evaluación del modelo

En la evaluación se tendrá en cuenta los siguientes criterios: los signos de los coeficientes de las variables exógenas, la significancia individual, la significancia conjunto y el coeficiente de bondad de ajuste para determinar si el modelo se ajusta y es válido para nuestro estudio.

#### ➤ Causalidades

A la hora de analizar el modelo se tiene que tener en cuenta los signos de los coeficientes de las variables exógenas, para determinar cuan cerca está

la teoría de la realidad. Los valores obtenidos en el estudio cumplen con esta norma. Ya que existe validez en los signos esperados y encontrados.

En el siguiente cuadro podemos observar lo señalado anteriormente.

**Cuadro N° 8**  
**Variables, signo estimado y signo esperado**

| Variables        | Signo esperado | Signo estimado  |
|------------------|----------------|---|
| <b>MEMPRO</b>    | +              | + (El signo estimado coincide con el esperado lo que significa que los jóvenes que si tienen oportunidad de negocio se sienten motivados a tener su propio negocio o ser socios de una empresa. Por lo cual la teoría económica se ve reflejada en la práctica) |
| <b>MEMPLAR</b>   | -              | - (el signo estimado coincide con el esperado lo que significa que La aversión al riesgo afecta negativamente sobre los jóvenes que podrían tener su propio negocio. La teoría económica se refleja en la práctica)   |
| <b>MEMPLNOS</b>  | -              | - (el signo estimado coincide con el esperado lo que significa que la falta de dinero afecta negativamente sobre los jóvenes que desearían formar su propio negocio . La teoría económica se refleja en la práctica).   |
| <b>CUREMPRED</b> | +              | + (el signo estimado coincide con el esperado lo que significa que a mas Cursos de Educación Emprendedora mayor será la preferencia del joven por tener su propio negocio. La teoría económica se refleja en la práctica)                                       |

➤ **Significancia Individual**

Esta prueba va a permitir determinar si cada variable exógena es individualmente significativa para explicar la variable endógena.

|              |                                  |   |                               |
|--------------|----------------------------------|---|-------------------------------|
| $H_0 = 0$    | el Parámetro no es significativa | } | Prob. <5%<br>Se Rechaza $H_0$ |
| $H_1 \neq 0$ | el parámetro es significativa    |   |                               |

**Cuadro N° 9**  
**Variables, probabilidad y significancia**

| Variables        | Probabilidad | Significancia |
|------------------|--------------|---------------|
| <b>MEMPRO</b>    | 0.0351       | Significativa |
| <b>MEMPLAR</b>   | 0.0333       | Significativa |
| <b>MEMPLNOS</b>  | 0.0379       | Significativa |
| <b>CUREMPRED</b> | 0.0358       | Significativa |

La significancia individual de las variables independientes indica que cada una de ellas es significativa para explicar el comportamiento de la variable dependiente.

➤ **Significancia Conjunta**

Esta prueba nos va a permitir determinar si las variables en su conjunto explican o no significativamente a la variable endógena.

Hipótesis son:

H0:  $B_j = 0$  (los parámetros no son estadísticamente significativos).

H1:  $B_j \neq 0$  (los parámetros son estadísticamente significativos).

- El estadístico de prueba es: LR  $\longrightarrow$  Chi- Cuadrado.

$$-2\ln \lambda = 2(\text{LN} + \text{Log}) \longrightarrow X^2_{(0.95,4)}$$

Donde:

Ln : Log likelihood del modelo.

Log : restr. log likelihood del modelo.

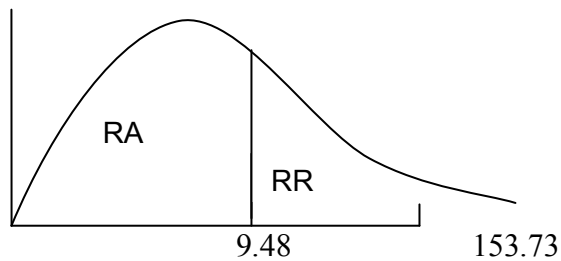
Entonces:

$$-2\ln\lambda = -2*(-7.505653 - (-69.35953)) = 153.73$$

$$X^2_{(0.95,4)} = 9.48$$

$$LR > X^2_{(0.95,4)}$$

Se rechaza  $H_0$ , es decir el modelo es estadísticamente significativo.



Se rechaza  $H_0$ , es decir el modelo en su forma conjunta es estadísticamente significativo.

Podemos concluir que las variables exógenas explican conjuntamente los valores de la variable dependiente cualitativa.

➤ **Coeficiente de Bondad de Ajuste**

$$\bullet \quad R^2_{MCfadder} = 1 - \frac{LN}{LOG}$$

$$R^2_{MCfadder} = 0.891786$$

Se concluye que el modelo es bueno ya que el McFadden R-squared está entre **0.6 < 0.891786**

## 5.2. Análisis comparativo de los modelos resultantes: Comparación de Modelos Probit y Logit

Se regresionó el modelo Logit con las mismas variables para determinar qué modelo explica mejor los determinantes del emprendurismo juvenil

El Modelo Logit:

$$\text{PROPNEG} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{MEMPRO} + \alpha_2 \text{MEMPLAR} + \alpha_3 \text{MEMPLNOS} + \alpha_4 \text{CUREMPRED} + U_i$$

Siendo los resultados los siguientes:

**Cuadro N° 10**  
**Comparación Modelos Probit y Logit**

| MODELO              | PROBIT       | LOGIT  |
|---------------------|--------------|--------|
| <b>R2MC FADDEN</b>  | 0.8917 Mayor | 0.8908 |
| <b>AKAIKE</b>       | 0.1656 Menor | 0.1665 |
| <b>SCHWARZ</b>      | 0.2655 Menor | 0.2664 |
| <b>HANNAN QUINN</b> | 0.2062 Menor | 0.2071 |

De acuerdo a los criterios econométricos el mejor modelo es el Modelo Probit ya que presenta R2MC FADDEN mayor, AKAIKE, SCHWARZ y HANNAN QUINN menor.

Los resultados del estudio nos muestran que existen cuatro factores determinantes que explican significativamente la decisión de los jóvenes de la Universidad Nacional de Piura a emprender ó preferir ser empleado de alguna empresa:

- **Oportunidad de negocio:** esta variable como lo indica la teoría económica resulta siendo en la realidad una variable que afecta

positivamente y significativamente a la preferencia del individuo de tener su propio negocio.

- **Número de cursos de educación emprendedora:** esta variable de igual manera como lo señala la teoría económica afecta positiva y significativamente a la preferencia del individuo de tener su propio negocio.
- **Aversión al riesgo:** tal y como lo indica la teoría económica, las personas con mayor aversión al riesgo prefieren no realizar inversiones que les pueda generar perdidas. Esta variable afecta negativamente para aquel individuo que prefiera tener su propio negocio.
- **Falta de dinero:** este es uno de los limitantes con mayor efecto sobre las personas que deseen tener su propio negocio, dado que todo negocio se inicia con capital inicial. Esta variable resultó siendo negativa para el individuo que prefiere emprender.

### 5.3. Resultados: Comparativos con la teoría:

**Cuadro N° 11:**  
**Variables independientes del modelo: Relación con la teoría.**

|   |   |  |
|---|---|--|
| <b>Oportunidad de negocio</b>           | Ács y Atila Varga (2005).                         | La actividad emprendedora por oportunidad y la actividad emprendedora con alto potencial tiene un efecto positivo  |
|   | Henrkekson (2007).                                | La oportunidad de negocio es razón empresarial para emprender  |
|   | Serida, Nakamatsu, Uehara (2010) :                | Una persona pone en marcha un negocio impulsada por dos motivaciones principales: la oportunidad y la necesidad  |
| <b>Aversión al riesgo</b>               | Gonzáles (2003, 2007).                            | El resgo, componente del nivel individual para emprender   |
|   | GEM (2007, 2008, 2009).                           | Aversión al riesgo, limitante para el surgimiento del emprendedurismo  |
| <b>Falta de dinero</b>                  | Shapero (1982).                                   | Soporte financiero, factor esencial en desarrollo de evento emprendedor  |
|   | Evans and Leighton (1989).                        | El financiamiento es determinante significativo de la opción por el autoempleo   |
|   | Salame (1999).                                    | El acceso a financiamiento es característica significativa para surgimiento de emprendedurismo   |
|   | González García Rodríguez, Ruiz de la Rosa (2010) | Dificultades de estudiantes universitarios a la hora de plantearse la puesta en marcha de una iniciativa empresarial es la financiación  |
| <b>Cursos de educación emprendedora</b> | Naciones Unidas (1968)                            | Mayor educación en emprendedurismo implica mayor existencia de emprendedores   |
|   | Laukkanen (2000)                                  | Enseñanza de emprendedurismo en Universidades aumento número de empresas   |
|   | Álvarez y Jung (2004)                             | Cuanto más intensiva sea la enseñanza del emprendedurismo en las instituciones de educación terciaria, mas probabilidades habra que los estudiantes hagan el esfuerzo para empezar un negocio. |
|   | Zapico, Arenius y De Clercq (2005)                | Las personas con mayor nivel educativo tienen mas probabilidades de percibir oportunidades empresariales   |
|   | Bosma (2006).                                     | Educación superior emprendedora, característica significativa para surgimiento de emprendedurismo  |
|   | GEM (2008 - 2009).                                | La educación y el entrenamiento para emprender en la educación postsecundaria en países de alto ingreso, favorece la actividad emprendedora  |

Elaboración propia



#### 5.4. Conclusiones

- Existen diversos factores que determinan la decisión del individuo a emprender. Estos factores son de tres tipos, los motivadores de autoempleo, los motivadores de empleo independiente y la educación emprendedora. Analizados en los modelos desarrollados se concluye el modelo que explica significativamente las variables es el modelo PROBIT-
- Los resultados del estudio muestran la influencia en la intención de crear una empresa tanto de los factores directamente relacionados con ser emprendedor como también por los factores directamente asociados con ser un empleado. Por otra parte, el efecto negativo de los factores relacionados con la actitud ante ser empleado es menor que el efecto positivo de los factores relacionados con la actitud ante ser empresario.
- La posesión de los conocimientos y habilidades necesarios para emprender y la existencia de buenas oportunidades para hacerlo son los principales factores determinantes de la probabilidad de que un alumno de la UNP decida realizar una actividad de creación de empresas.
- Existen cuatro factores determinantes que explican significativamente la decisión de los jóvenes de la Universidad Nacional de Piura a emprender ó preferir ser empleado de alguna empresa: oportunidad de negocio, número de cursos de educación emprendedora, aversión al riesgo y falta de dinero, variables sobre las que se elaborará las políticas de desarrollo empresarial.

- Además de la explicación tradicional de que hay alumnos, que no quieren ser empresarios porque no tienen una actitud favorable hacia la actividad emprendedora se puede deducir que, el interés emprendedor puede deberse a que, en las fechas del estudio, existe un entorno económico atractivo para emprender un negocio y en los empleos dependientes que oferta el mercado laboral los egresados no desempeñan a plenitud su profesión.
- Este conjunto de resultados aporta información interesante sobre qué actuaciones se deben diseñar y poner en marcha con el fin de incrementar las iniciativas emprendedoras juveniles. Además, ofrecen potencial para sensibilizar a muchos agentes relevantes que influyen en la creación empresarial, tales como instituciones gubernamentales, instituciones formativas, cámaras de comercio, instituciones empresariales, agencias de desarrollo local y medios de comunicación, entre otros.

## **CAPITULO 6**

### **ESTRATEGIAS DE DESARROLLO EMPRESARIAL DESDE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA**

A partir de los elementos descritos, intentamos definir en este apartado una serie de lineamientos para impulsar el diseño de programas de desarrollo empresarial desde la Universidad. En términos generales, si bien es cierto que algunos de ellos pueden arrojar resultados con mayor rapidez especialmente los que se dirigen a jóvenes con alguna experiencia previa y que han concebido previamente su plan de negocios (que no es el caso mayoritario), en la práctica la inversión en la promoción del emprendedurismo juvenil debe concebirse como un proceso de largo plazo.

La promoción del emprendedurismo en la Universidad abarca dos fases esenciales; la primera de ellas, es la creación de una conciencia sobre lo que significa realmente la empresa y sobre el tipo de aptitudes necesarias para gestionar e impulsar su desarrollo. Si esta fase permite al joven considerar el emprendimiento como opción seria y realista de proyección profesional, una segunda fase debería proveer la asistencia técnica y/o los medios necesarios para acceder al apoyo financiero necesario.

Teniendo en cuenta los resultados de la investigación, que muestran que la probabilidad de que un alumno de la UNP haya decidido emprender, está influenciada por un nivel individual determinado por los factores motivadores del autoempleo (MEMPR) que afectan directamente proporcional al emprendedurismo juvenil, y un nivel organizacional identificado por la intervención de las instituciones que realizan educación emprendedora (EDEMP)

que afectan positivamente el fomento del emprendedurismo juvenil, clasificamos las estrategias de desarrollo empresarial según estos dos niveles:

- Nivel individual
- Nivel organizacional

## **6.1. Nivel individual**

### **6.1.1 Oportunidad de negocio**

Las condiciones y características de cada espacio geográfico deben ser consideradas prioritariamente en el diseño de las políticas públicas a fin de determinar las soluciones más eficientes para la promoción de nuevas empresas, considerando que el tipo de empresa que se crea (por detectar una oportunidad o por necesidad), debe minimizar en lo posible los riesgos financieros y no financieros como son; de mercado, aprovisionamiento, producción, comerciales, laborales, legales, de dirección entre otras

### **6.1.2 Entorno económico favorable**

Las oportunidades que brinda el entorno, condiciona la demanda de actividad emprendedora de una región, a través de los avances tecnológicos, la globalización, marco legal y estructura empresarial. Por ello la contribución de las políticas públicas de apoyo a la creación de MYPES por jóvenes resulta importante y debe centrarse en cuatro grandes áreas; la reducción de los trámites administrativos, la mejora del entorno legal e impositivo, la promoción de la figura del emprendedor y el apoyo a la creación de nuevas empresas por parte de las entidades pertinentes.

## **6.2. Nivel organizacional**

### **6.2.1 Educación Emprendedora**

- Se debe priorizar la reformulación de los programas de estudio e investigación de la Universidad a la realidad de la economía regional y nacional con énfasis en la problemática empresarial. En el diseño de nuevos programas debe considerarse aspectos importantes como; la experiencia laboral previa ó entorno empresarial familiar. Se sugiere diseñar programas de emprendimiento que incluyan pasantías en empresas o prácticas dirigidas en MYPES mediante la aplicación de la teoría a la práctica.
- Orientar las políticas institucionales a la creación de ciencia y tecnología en beneficio de la actividad empresarial, la promoción del emprendedurismo en la plana docente de la Universidad se debe concretizar formando consultores y asesores especializados y calificados para la pequeña y microempresa prioritariamente.
- Impulsar en la Universidad una cultura emprendedora que valore el trabajo y la creación de empresas como medio de generación de riqueza y empleo, así como de realización personal y profesional, para ello se hace necesario la firma de Convenios con Instituciones de apoyo a la actividad empresarial y desarrollo local llámese: Gobierno Regional, Gobierno Local, Cámara de Comercio, Ministerio de la Producción entre otros.

- Promover la organización de Foros y Ruedas de Negocios procurando escuchar y observar experiencias exitosas, promocionando y difundiendo las mejores prácticas empresariales y teniéndolas presente para prácticas pre-profesionales de los alumnos de Pre-grado.

### **6.3. Otros**

#### **6.3.1 Acceso a financiamiento**

- Los resultados del estudio nos muestran que por mucha motivación personal o ambición que tenga un alumno, el detectar una buena oportunidad en el mercado o contar con una visión empresarial muy innovadora pueden quedarse en simples intenciones si no se disponen de los suficientes medios económicos para llevarlos a cabo. Por ello se requiere facilitar el acceso a recursos financieros, mediante el aporte de capital semilla a quienes desean iniciar una actividad económica a través de créditos individuales o colectivos mediante convenios con instituciones pertinentes.
- Debe profundizarse los fondos de capital de riesgo o los inversores institucionales que acuden a la financiación de nuevos emprendimientos con un fuerte potencial de innovación, caso de los “business angels”. Se sugiere asimismo, la formación de un “Fondo de Capital de Riesgo Universitario”, para facilitar el financiamiento de las mejores oportunidades de negocio que hayan sido presentadas por los jóvenes universitarios.

### **6.3.2 Investigación**

- Los avances en investigación en la región sobre la dinámica empresarial es decir, sobre el proceso de entrada, crecimiento y salida de empresas del mercado, ayudaran a comprender en mayor nivel su sostenibilidad, así como la interrelación con otros determinantes, ya sean internos o externos. Por lo tanto, la generación de este tipo de información debería convertirse en parte de la agenda de investigación futura en este campo de estudio.
- Como futura línea de investigación, resultaría de gran interés poder determinar de una forma más clara y precisa, en qué medida esas habilidades y conocimientos, como principal factor para emprender, se van adquiriendo en los distintos niveles educativos (educación primaria y secundaria) y qué consecuencias en materia de política educativa deberían obtenerse.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Las referencias de otros países tanto avanzados como en vías de desarrollo muestran que la incubación de empresas en los ámbitos académicos proporcionan beneficios cognitivos, capacitativos, competitivos y presupuestales no solo para la universidad como institución sino también para los docentes e investigadores, estudiantes, empresas públicas y privadas y el país en su totalidad. En torno a ello, en nuestro país se están creando los mecanismos para facilitar, impulsar y fomentar la incubación de empresas en los ámbitos académicos, situación que debe ser aprovechada por las Universidades.
- La Encuesta de Micro y Pequeña Empresa (EMYPE 2010) analizada por el INEI nos muestra que la problemática de las MYPE en Piura es similar a la presentada a nivel nacional, prevaleciendo los siguientes indicadores; solo el 26,9% de los conductores MYPE reportaron que habían participado en cursos o eventos de capacitación relacionados con la gestión empresarial y menos de la mitad (40,7%) de las MYPE han tenido acceso al financiamiento
- Las políticas de apoyo a la actividad empresarial en el Perú se aplican a través del Ministerio de la Producción, desempeñando también un papel muy importante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE). Desempeñando este último una actividad muy importante pues esto genera un entorno favorable para el impulso de actividades empresariales y junto a ello la diversificación y fomento al empleo.



- En los últimos años se ha manifestado un importante incremento en la cantidad de universidades que incorporan alguna iniciativa de educación emprendedora como parte de su oferta académica. Sin embargo, todavía persiste el problema si efectivamente la Universidad peruana está respondiendo a la demanda percibida de acuerdo a la realidad del país.
- El Censo Universitario nos indica que el 24,5% de los alumnos de la Universidad Nacional de Piura trabajan, lo cual corresponde a 2914 alumnos; cifra que posterior al censo Universitario se presume se ha incrementado, dada la presencia de los grandes centros comerciales ubicados en la ciudad a fines de Diciembre del 2010.
- En las universidades peruanas los cursos de emprendimiento, aún están en proceso de establecerse plenamente. El mismo Censo Universitario nos indica que sólo el 46,4% de estudiantes declara que en su universidad existen estos cursos, y un importante de 23,2% declara no saber si existen. En las universidades privadas la cifra es algo mayor que en las públicas (48,7% y 43,4%, respectivamente). Para el caso de la Universidad Nacional de Piura la cifra se eleva 48,52%.
- Existen diversos factores que determinan la decisión del individuo a emprender. Estos factores son de tres tipos, los motivadores de autoempleo, los motivadores de empleo independiente y la educación emprendedora. Analizados en los modelos desarrollados se concluye el modelo que explica significativamente las variables es el modelo PROBIT-
- Los resultados del estudio muestran la influencia en la intención de crear una empresa tanto de los factores directamente relacionados con ser emprendedor como también por los factores directamente asociados con

ser un empleado. Por otra parte, el efecto negativo de los factores relacionados con la actitud ante ser empleado es menor que el efecto positivo de los factores relacionados con la actitud ante ser empresario.

- La posesión de los conocimientos y habilidades necesarios para emprender y la existencia de buenas oportunidades para hacerlo son los principales factores determinantes de la probabilidad de que un alumno de la UNP decida realizar una actividad de creación de empresas.
- Existen cuatro factores determinantes que explican significativamente la decisión de los jóvenes de la Universidad Nacional de Piura a emprender ó preferir ser empleado de alguna empresa: oportunidad de negocio, número de cursos de educación emprendedora, aversión al riesgo y falta de dinero, variables sobre las que se elaborará las políticas de desarrollo empresarial.
- Además de la explicación tradicional de que hay alumnos, que no quieren ser empresarios porque no tienen una actitud favorable hacia la actividad emprendedora se puede deducir que, el interés emprendedor puede deberse a que, en las fechas del estudio, existe un entorno económico atractivo para emprender un negocio y en los empleos dependientes que oferta el mercado laboral los egresados no desempeñan a plenitud su profesión.
- Este conjunto de resultados aporta información interesante sobre qué actuaciones se deben diseñar y poner en marcha con el fin de incrementar las iniciativas emprendedoras juveniles. Además, ofrecen potencial para sensibilizar a muchos agentes relevantes que influyen en la creación empresarial, tales como instituciones gubernamentales,

instituciones formativas, cámaras de comercio, instituciones empresariales, agencias de desarrollo local y medios de comunicación, entre otros.

- Con el fin de minimizar los riesgos de las empresas que se crean al detectar una oportunidad se recomienda la reformulación de los programas de estudio e investigación de la Universidad a la realidad de la economía regional y nacional con énfasis en la problemática empresarial.
- Se recomienda que desde los niveles educativos inferiores se promueva el espíritu emprendedor proporcionándoles en los niveles superiores la formación, habilidades y conocimientos necesarios para llevar a cabo una actividad emprendedora.
- Posibilitar los fondos de capital de riesgo o inversores institucionales que apoyan la financiación de nuevos emprendimientos con gran potencial de innovación, caso de los “business angels”. ó la formación de un “Fondo de Capital de Riesgo Universitario”, para facilitar el financiamiento de las mejores oportunidades de negocio que hayan sido presentadas por los jóvenes universitarios

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Abdala, Ernesto  
2004 "Manual para la evaluación de impacto en programas de formación para jóvenes". Montevideo - Centro Interamericano para el Desarrollo del. Conocimiento en la Formación Profesional. CINTERFOR. 152 pp.
2. Alvarado, Javier, Efraín González de Olarte, Felipe Portocarrero, Carolina Trivelli, Francisco Galarza e Hilegardi Venero  
2001. "El financiamiento informal en el Perú". Lima. Comide – CEPES - IEP.
3. Acs y Varga:  
2005 "Entrepreneurship, Agglomeration and Technological Change.
4. Angelelli Pablo, Prats Julia  
2005. Fomento de la Actividad emprendedora. Sugerencias para la formulación de proyectos. BID.
5. Arenius, Pia y Clerq De, Dirk,  
2005 "Un enfoque de red basado en el reconocimiento de la oportunidad. Economía Pequeña Empresa, Vol. Número 24, 3, p. 249. 2005. Disponible en <http://ssrn.com/abstract=1508270>
6. Asamblea Nacional de Rectores: ANR  
2009. Resumen Estadístico Universitario 2007  
2010. "Principales Resultados II Censo Nacional Universitario. Disponible en <<http://www.anr.edu.pe/> >
7. Asociación Peruana de Incubadoras de Empresas - PERUINCUBA.  
2012. Disponible en: <<http://www.peruincuba.net>>
8. Asociación Pro Bienestar y Desarrollo (PROBIDE)  
2012 Disponible en: <[http:// www.probideperu.org](http://www.probideperu.org)>
9. Associação Nacional de Entidades Promotoras de Empreendimentos de Tecnologias Avançadas (ANPROTEC)  
2012 Disponible en: <<http://www.anprotec.org.br>>
10. Associação Nacional de Entidades Promotoras de Empreendimentos de Tecnologias Avançadas (ANPROTEC) & Serviço Brasileiro de Apoio às Micro e Pequenas Empresas (SEBRAE)  
2012 Incubação de Empresas. Ferramentas, métodos e técnicas para gestão de um programa de sucesso Brasília

11. Audretsch, D.  
2003. "Enterpreneurship: A Survey of the Literature". Enterprise Papers,  
Disponible en: < <http://europa.eu.int/comm/enterprise> >. Revisado  
Octubre 2011

<

12. Banco Central de Reserva del Perú  
2008 Encuentro Económico "Informe Económico y Social Región  
Piura".  
19 y 20 de mayo del 2008. Piura. BCRP.  
2011 Piura "Síntesis Económica de Piura". Departamento de  
Estudios  
Económicos.
13. Banco de Desarrollo de América Latina. CAF.  
2009 Programa de Apoyo a la Competitividad  
<[http:// pac.caf.com/proyectos.asp](http://pac.caf.com/proyectos.asp)>.
14. Banco Interamericano de Desarrollo  
2004. "El Nuevo Rostro Empresarial. Indagación sobre el  
empresariado Juvenil en América Latina y el Caribe". Colombia.
15. Blaug, Mark  
1993. "La Metodología de la Economía"  
2° Edición. Alianza Editorial.
16. Bolton, William  
1997. "El Paradigma de la Empresa" UNITWIN Proyecto CRE –  
Columbus. University Handbook on Enterprise Development.  
Columbus,
17. Burga, Cybele.  
2003 "Reevaluando PRO Joven: Propensity Score Matching y una  
evaluación Paramétrica". Lima. CEDEP. 44 pp.
18. Cabello Díaz, Cándida R.  
2010 "Emprendedurismo dentro del ámbito Universitario". Escuela  
de Administración. Núcleo Sucre Universidad de Oriente. Cumaná,  
Venezuela.
19. Carlock, R. S; Ward, J.L.  
2003 La planificación estratégica de la familia empresaria.  
España.  
Ed. Deusto.
20. Castillo H, Alicia.  
1999. Estado del Arte en la Enseñanza del Emprendimiento  
INTEC-CHILE. First Public Inc Chile S.A.
21. Centro de Innovación y Desarrollo Emprendedor (CIDE) de la Pontificia  
Universidad Católica del Perú.  
2012 Disponible en: <<http://www.pucp.edu.pe/cide>>

22. Centro de Negocios (CENTRUM) de la Pontificia Universidad Católica del Perú  
2012 Disponible en: <http://centrum.pucp.edu.pe>
23. Centro de Transferencia Tecnológica a Universitarios (CTTU) San José  
2012 Disponible en: <[http:// www.cttusanjose.org.pe](http://www.cttusanjose.org.pe)>
24. CODEMYPE  
2007. "Actualización de Estadísticas de la Micro y Pequeña Empresa". Lima. Diciembre 2007.
25. CONCYTEC.  
2003 "Perú ante la sociedad del conocimiento: Indicadores de ciencia tecnología e innovación 1960-2002." Lima – Perú.  
CONCYTEC. p. 181.
26. COREPYME  
1997. "Micro y Pequeña Empresa en los Distritos de Piura y Castilla" Piura" Piura. Julio 1997.
27. Corporación Andina de Fomento. CAF.  
Junio del 2008. Programa de Apoyo a la Competitividad. Tomado de [http:// pac.caf.com/proyectos.asp](http://pac.caf.com/proyectos.asp)
28. Chávez Contreras, Germán.  
2007 "Mercado de Trabajo y Pobreza: un Análisis para el Sector Urbano del Departamento de Arequipa". Lima. Universidad Católica San Pablo-CIES. Pág. 4 y 31.
29. Chacaltana, Juan.  
2005. Programas de Empleo en el Perú: Racionalidad E Impacto. Lima. CIES. Pág. 21  
2006. Empleos para los jóvenes. CEDEP-CEPAL. Lima.
30. De Soto, Hernando  
1987. El Otro Sendero.  
Editorial Sudamericana. Buenos Aires.
31. Díez de Medina, Rafael.  
2004. "Introducción a los métodos experimentales y cuasi experimentales para La evaluación de programas de capacitación" Capítulo 5° de "Manual para la Evaluación de Impacto en Programas de Formación para Jóvenes. Montevideo: CINTERFOR, 152 pp.
32. Durand, Francisco  
2005 "El Problema del fortalecimiento institucional empresarial", Exposición presentada Septiembre 2005. Lima – Perú

33. Espinoza Peña, Henry  
(2006) "Innovar para Competir: Determinantes y efectos de la inversión en investigación y desarrollo en empresas manufactureras peruanas", Lima - Perú Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES)
34. EUMEDNET.  
2007 "Grandes Economistas Mancur Olson 1932 – 1998" En:  
<<http://www.eumed.net>> Revisado Febrero del 2007
35. European Business and Innovation Centres Network (EBN). Disponible en: <<http://www.ebn.be>>
36. Gamero Requena, Julio,  
2002 "Microempresa y Empleo. Lima. Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO).  
2006 "Crecimiento y Empleo". Lima. Consorcio de Investigación Económica y Social - Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo.
37. García Rodríguez Francisco-Ruiz de la Rosa Carmen Inés.  
2010. "Dificultades para la creación de empresas por universitarios: un análisis a partir de las percepciones de los estudiantes". Departamento de Economía y Dirección de Empresas de la Universidad de La Laguna. España
38. Gobierno Regional Piura.  
2012. "Características Geográficas y Actividades Productivas de la Región Piura".  
Disponible en <<http://www.regionpiura.gob.pe/>>. Consultado Enero 2012.
39. García Tenorio, Jesús.  
2006 "Organización y Dirección de Empresa". Primera Edición. Pág. 21-22. Thomson Learning Ibero.
40. González, M.D., Vela, J. y Ochoa, R.  
2001 Metodología para la Evaluación del Potencial Emprendedor Universitario. Anales del IX Seminario de la Asociación Latino-Iberoamericana de Gestión Tecnológica ALTEC. Costa Rica  
  
2003. "Evaluación del Potencial Emprendedor Universitario para la Generación de Empresas de Base Tecnológica: Un Estudio De Caso. X Seminario de la Asociación Latino-Iberoamericana de Gestión Tecnológica, México. Keidel, R.W.
41. Guevara Agüero Miguel Ángel - Gamboa Calderón Oscar.  
2009. "Experiencias de incorporación de emprendedurismo en Instituciones de Educación Superior". 2009. Costa Rica.

42. Hebert Robert F, Link Albert N.  
1988. The Entrepreneur Mainstream Views & Radical Critiques. Second Edition. Russell Fundación de Estudios Empresariales de la Universidad de Auburn
43. Henrekson Magnus.  
2007. Entrepreneurship and Institutions IFN Working Paper No. 707, Research Institute of Industrial Economics.
44. Herrera Javier, Hidalgo Nancy.  
2003 "Vulnerabilidad del empleo en Lima un enfoque a partir de Encuestas a Hogares" Volumen 130 of Serie Financiamiento del desarrollo. Santiago de Chile. pp. 117. Editor United Nations Publications.
45. Hoselitz Bert.  
1960. Sociological Aspects Economic Growth . Publisher Collier-Macmillan
46. Iguíñez y Barrantes.  
2005 "La Investigación Económica y Social en el Perú – Balance 1999 – 2003 y prioridades para el futuro". Lima. Consorcio de investigación económica y social CIES. Pág. 74.
47. Incubadora de Empresas de Base Tecnológica de Antioquia (IEBTA)  
2012. Disponible en: <<https://www.cream.com.co>>
48. Incubadora de Empresas del Instituto Nacional de Investigación y Capacitación de Telecomunicaciones (INICTEL)  
2012 Disponible en: < <http://incubadora.inictel.net>>
49. Incubadora de Empresas del Instituto Tecnológico Superior de Monterrey (ITESM)  
2012 Disponible en: <<http://emprendetec.itesm.mx>>
50. Incubadora de Empresas Innovadoras de la Universidad de Lujan (LUJAN)  
2012 Disponible en: <<http://www.incuei.unlu.edu.ar>>
51. Instituto Génesis de la PUC de Rio (GÉNESIS) Disponible en: <<http://www.genesis.puc-rio.br/genesis>>
52. Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (INEI)  
2011. Resultados de la Encuesta de Micro y Pequeña Empresa EMYPE 2010. Lima.
53. Instituto de Innovación y Promoción para el Emprendimiento Universitario (IPPEU)  
2010. Disponible en: <<http://www.usmp.edu.pe/>>
54. Japan Association of New Business Incubation Organizations (JANBO)  
2008 Disponible en: <<http://www.janbo.gr.jp>>



55. Jaramillo Baanante, Miguel  
2004. Los emprendimientos juveniles en América Latina  
¿una respuesta ante las dificultades de empleo?. - 1a ed. -  
Buenos Aires : Red Etis. 64 p. ISBN 987-21677-2-9
56. Jaramillo y Parodi.  
2003 "Jóvenes Emprendedores: ¿Por qué son importantes?  
Lima. Instituto Apoyo. Crecimiento y Empleo". Primera Edición.  
Pág. 20.
57. Kantis, H.  
2005. Developing entrepreneurship: experience in Latin America  
and worldwide. BID.
58. Krauss, C. (2007).  
2007. CLADEA. ¿Cómo fomentar las actitudes emprendedoras de  
los estudiantes universitarios?. Consejo Latinoamericano de  
Escuelas de Administración: < <http://www.cladea.org> > Revisado  
Noviembre de 2011.
59. Laudon, Kenneth C. y Laudon, Jane P. Sistemas de Información  
Gerencial.  
2004. 8va. Edición. Pág. 83. Pearson Prentice Hall. Distrito  
Federal, México.
60. Lévano, Cecilia.  
2005 "Elaboración de estadísticas de la micro y pequeña  
empresa". Lima. Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.
61. Ley N° 21435, Ley de la Pequeña Empresa de Propiedad Privada.
62. Ley de Promoción y Formalización de las MYPES
63. Ley N° 24062, Ley de Promoción de la Pequeña Empresa Industrial.
64. Ley de Promoción de Micro y Pequeñas Empresas
65. Martínez Rodríguez, Francisco Miguel  
2008. Análisis de Competencias innovadoras en el alumnado de  
las Escuelas Taller y Casas de oficios en Andalucía. Primera Fase  
del Diseño de Programas Educativos para el Desarrollo de la  
cultura emprendedora entre los jóvenes. Universidad de Granada.
66. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.  
2009. "Plan Estratégico Regional de Exportaciones PERX": Piura  
<<http://www.mincetur.gob.pe/>>
67. Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo.  
2009. Boletín Socioeconómico Laboral. Año 5 N° 1.

68. Machacuay- Samuel,  
1990 "Lima: Microempresa Ciudad" En "De Marginales a Informales. Lima. Centro Estudios y Promoción del Desarrollo. DESCO.
69. National Business Incubator Association (NBIA). Disponible en:  
<<http://www.nbia.org>>
70. Nicholson Walter.  
1997 "Teoría Microeconómica. Principios Básicos y Aplicaciones". Madrid. 6ta Edición. Mc Graw Hill. 599 pp.
71. North Douglas.  
1998. "La Teoría Económica Neo - institucionalista y el Desarrollo Latinoamericano". Barcelona. Proyecto PNUD Red para la Gobernabilidad y el Desarrollo en América Latina. Instituto Internacional de Gobernabilidad.
72. Organización Internacional de Trabajo (OIT) Perú.  
2007 "Trabajo decente y juventud". Lima, 2007,
73. Organización Internacional para las Migraciones (OIM) Perú.  
2008 "Características de los emigrantes internacionales, lugares de origen y recepción de remesas". Lima, 2008.
74. Pérez Lindo, Augusto  
1998. Evolución de la Universidad. Universidad de Buenos Aires. Disponible en <http://www.augustoperezlindo.com.ar>
75. Pindyck Robert, Rubinfeld Daniel.  
1998 Microeconomics. 4ta Edición. New Jersey. Prentice Hall.
76. Pinilla, Cisneros Susana  
2006 "Lineamientos de Política Sectorial" – Exposición. Diciembre 2006. En <<http://www.comunidadandina.org>>
77. Pipoli Gina,  
(2007) "Las Mejores Prácticas del Marketing – Casos ganadores de los Premios Effie Perú 2006". Lima. Universidad del Pacífico. 1° Edición.
78. Plan Estratégico Regional de Exportaciones PERX. Piura  
2009. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.  
Disponible en <<http://www.mincetur.gob.pe>>. Revisado Agosto 2011
79. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)..  
2007. "Programa. Promoción del Empleo y Las Mype de Jóvenes y Gestión de la Migración Laboral Internacional Juvenil 2008 – 2011". Administrative Agent: UNDP, New York. FONDO PARA EL LOGRO DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO (ODM)

80. Quintana Rodríguez, Corina.  
2005 “Modelos de Economía solidaria en el Perú: EL Caso de la Micro y pequeña empresa”. Lima. Oficina de Servicios Empresariales PROMPYME. Comisión de Promoción de la Pequeña y Microempresa.
81. Ravetino.  
2005. “Factores Determinantes del Crecimiento en el Empleo de las Nuevas Empresas en Latinoamérica”. Barcelona. Setiembre 2005. Universidad Autónoma de Barcelona – España.
82. Rodríguez, Octavio.  
1998 “Heterogeneidad estructural y empleo” Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas Universidad de la República Oriental del Paraguay.
83. Rodríguez Ramírez, Alfonso  
2009. “Nuevas perspectivas para entender el emprendimiento empresarial”  
Revista Pensamiento y gestión, N° 26. Universidad del Norte Colombia
84. SERIDA, Jaime; NAKAMATSU, Keiko; UEHARA, Liliana  
2008. Global Entrepreneurship Monitor: Perú. – Lima: Universidad ESAN, 2010. – 180 p. Pág. 41
85. Sierra Contreras, Juan y Enrique Sato Sakuda.  
(2004). “Políticas para mejorar la calidad de empleo en las Pymes”. Lima. Vol.1 CIES-CEDP-IEP-PUCP-UNI.
86. Tenorio, G.  
2006. Organización y Dirección de Empresa. Thomson Learn.
87. Valencia De Lara, Miller del Pilar  
2008. Tesis Doctoral. Factores Determinantes de la Creación de una Empresa en la Etapa del Proceso de Puesta en Marcha del Negocio. Universidad de Castilla de la Mancha. Cuenca.
88. Veciana, J. M.  
1999. “Creación de Empresas como Programa de Investigación Científica”.  
Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa 8 (3), 11-36.
89. Villarán, Fernando.  
2000. “Las Pymes en la estructura empresarial peruana”. Lima. SASE.
90. Zapico, Nieto y Muñoz.  
2008. “El coste de oportunidad como determinante del autoempleo en la Unión Europea”. Universidad de León - Facultad de Ciencias Económicas Y Empresa

## **RELACION DE ANEXOS**

Anexo N° 01: América Latina: Nivel Educativo y asistencia de los jóvenes (15 - 24 años de edad), 2008

Anexo N° 02: América Latina: Composición del empleo juvenil (15 - 24 años según características del empleo, 2008

Anexo N° 03: América Latina: Empleo juvenil según características del empleo, 2008

Anexo N° 04: América Latina: Composición del empleo juvenil (15 - 24 años de edad) por rama de actividad, 2008

Anexo N° 05: América Latina (5 países): Población ocupada de 15 a 19 años según inserción laboral. II Trimestres 2007 - 2009 (Porcentaje

Anexo N° 06: América Latina (5 países): Población ocupada de 20 a 24 años según inserción laboral. II Trimestre 2007 - 2009 (Porcentaje)

Anexo N° 07: América Latina: Educación y trabajo entre jóvenes (15 - 24 años de edad), 2008

Anexo N° 08: América Latina: Tasa de actividad, desempleo y no empleo, (15 - 24 años de edad), 2008

Anexo N° 09: América Latina: Categoría ocupacional de los jóvenes (15 - 24 años de edad) ocupados, 2008

Anexo N° 10: América Latina: Características de los Jóvenes (15 - 24 años de edad) desempleados, 2008

Anexo N° 11: Tasa de Actividad emprendedora en etapa inicial

Anexo N° 12: Actividad emprendedora establecida

Anexo N° 13: Descontinuación de negocios

Anexo N° 14: TEA oportunidad/ TEA necesidad

Anexo N° 15: Actividad emprendedora por Sectores Económicos- Etapa inicial

Anexo N° 16: Nivel Educativo de los emprendedores en Etapa inicial

Anexo N° 17: Nivel Educativo de los emprendedores establecidos

Anexo N° 18: Distribución por nivel de ingreso de emprendedores establecidos

Anexo N° 19: Percepciones y actitudes emprendedoras – 2009

Anexo N° 20: Inversión por emprendimiento y por emprendedor

Anexo N° 21: Porcentaje de Inversores informales activos en el Perú

Anexo N° 22: Evolución de la opinión de los expertos sobre el apoyo al emprendimiento

Anexo N° 23: Porcentaje de los expertos que opinaron sobre las EFC

Anexo N° 23: Porcentaje de los expertos que opinaron sobre las EFC

Anexo N° 24: Porcentaje de alumnos de pregrado que trabajan, por año censal y sexo según tipo de universidad y lugar donde recibe sus clases. Perú. 1996 y 2010

Anexo N° 25: Porcentaje de alumnos de pregrado por condición de actividad y sexo 2010. Perú

Anexo N° 26: Porcentaje de alumnos de pregrado por condición de actividad y sexo En términos porcentuales. 2010. Perú

Anexo N° 27: Total de alumnos de pregrado que en su carrera profesional tienen cursos de emprendimiento empresarial. 2010. Perú.

Anexo N° 28. Cuestionario aplicado

Anexo N° 29: Análisis en SPSS - Variable más significativas

Anexo N° 30: Resultados del Modelo PROBIT

Anexo N° 31: Resultados de Modelo Logit

# ANEXOS

## Anexo N° 01

### América Latina: Nivel Educativo y asistencia de los jóvenes (15 - 24 años de edad), 2008

| Nivel Educativo y A.J. | Primaria | Secundaria | Superior | Total   |
|------------------------|----------|------------|----------|---------|
| Argentina              | 12.9     | 58.9       | 28.2     | 100.0   |
| Bolivia                | 30.1     | 55.6       | 14.3     | 100.0   |
| Brasil                 | 21.2     | 69.6       | 9.2      | 100.0   |
| Chile                  | 13.0     | 66.4       | 20.6     | 100.0   |
| Colombia               | 16.0     | 62.9       | 21.1     | 100.0   |
| Costa Rica             | 27.6     | 58.1       | 14.3     | 100.0   |
| Ecuador                | 11.5     | 68.1       | 20.5     | 100.0   |
| El Salvador            | 28.6     | 59.5       | 11.9     | 100.0   |
| Guatemala              | 59.0     | 22.7       | 18.4     | 100.0   |
| Honduras               | 52.1     | 40.1       | 7.8      | 100.0   |
| México                 | 16.1     | 72.3       | 11.6     | 100.0   |
| Nicaragua              | 33.0     | 52.1       | 15.0     | 100.0   |
| Panamá                 | 16.7     | 68.9       | 14.4     | 100.0   |
| Paraguay               | 23.0     | 66.6       | 10.3     | 100.0   |
| Perú                   | 13.6     | 65.5       | 20.9     | 100.0   |
| República Dominicana   | 36.1     | 50.6       | 13.3     | 100.0   |
| Uruguay                | 17.4     | 63.6       | 19.0     | 100.0   |
| Venezuela              | 15.5     | 66.3       | 18.2     | 100.0   |
| América Latina         | 20.6     | 65.6       | 13.9     | 100.0   |
| (miles)                | 18.898   | 60.233     | 12.731   | 91.863  |
| (casos)                | 94.253   | 307.263    | 77.948   | 479.464 |

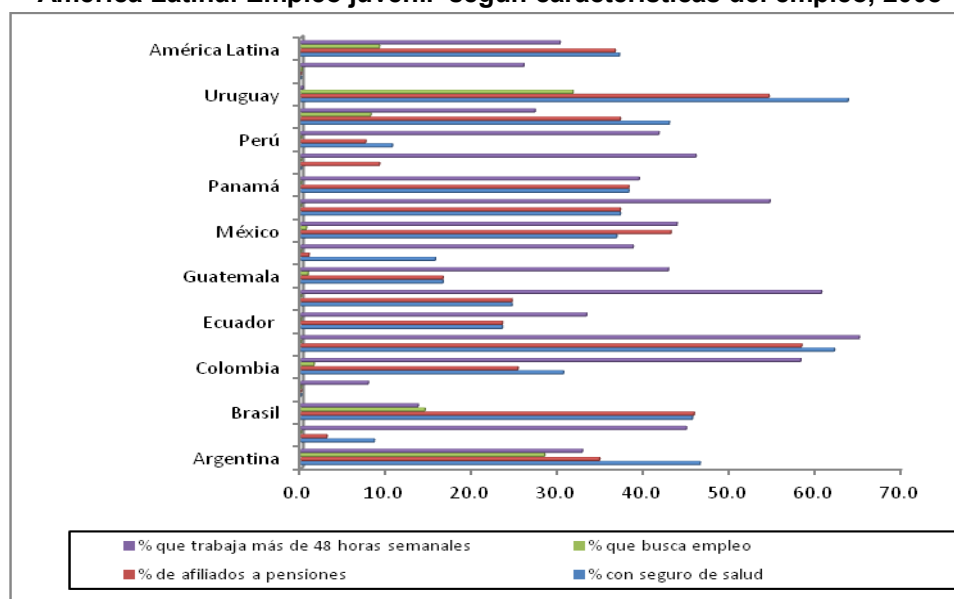
Elaboración propia

**Anexo N° 02 : América Latina: Composición del empleo juvenil  
(15 - 24 años según características del empleo, 2008)**

| Países                | Total ocupados        |                            |                    |   |                               | Asalariados               |                         |                                  |
|-----------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------|---|-------------------------------|---------------------------|-------------------------|----------------------------------|
|                       | % con seguro de salud | % de afiliados a pensiones | % que busca empleo | % que trabaja más de 48 horas semanales | % de afiliados a un sindicato | % con contrato permanente | % con contrato temporal | % sin contrato, otro, no declara |
| Argentina             | 46.4                  | 34.7                       | 28.3               | 32.7                                    | -                             | 60.8                      | 24.7                    | 14.5                             |
| Bolivia               | 8.5                   | 3.0                        | -                  | 44.8                                    | -                             | 1.9                       | 34.6                    | 63.6                             |
| Brasil                | 45.5                  | 45.7                       | 14.4               | 13.6                                    | 8.8                           | -                         | 57.0                    | 43.0                             |
| Chile                 | -                     | -                          | -                  | 7.8                                     | -                             | -                         | -                       | -                                |
| Colombia              | 30.5                  | 25.2                       | 1.5                | 58.1                                    | 0.3                           | 25.7                      | 18.2                    | 56.1                             |
| Costa Rica            | 62.0                  | 58.2                       | -                  | 64.9                                    | -                             | -                         | -                       | -                                |
| Ecuador               | 23.4                  | 23.4                       | -                  | 33.2                                    | -                             | 28.7                      | 57.1                    | 14.2                             |
| El Salvador           | 24.5                  | 24.5                       | -                  | 60.5                                    | -                             | 25.2                      | -                       | 74.8                             |
| Guatemala             | 16.5                  | 16.5                       | 0.8                | 42.7                                    | -                             | 19.9                      | 5.8                     | 74.3                             |
| Honduras              | 15.6                  | 0.9                        | -                  | 38.6                                    | 0.2                           | 30.6                      | 3.1                     | 66.3                             |
| México                | 36.7                  | 43.0                       | 0.6                | 43.7                                    | 4.7                           | 33.4                      | 12.7                    | 53.9                             |
| Nicaragua             | 37.1                  | 37.1                       | -                  | 54.5                                    | 0.4                           | 33.4                      | 3.1                     | 61.6                             |
| Panamá                | 38.1                  | 38.1                       | -                  | 39.3                                    | -                             | 36.3                      | 29.9                    | 33.8                             |
| Paraguay              | -                     | 9.1                        | -                  | 45.9                                    | -                             | 8.2                       | 18.8                    | 73.0                             |
| Perú                  | 10.6                  | 7.5                        | -                  | 41.6                                    | -                             | 1.6                       | 18.4                    | 80.0                             |
| República Dominicana  | 42.8                  | 37.1                       | 8.1                | 27.2                                    | 1.8                           | 25.6                      | 4.5                     | 69.9                             |
| Uruguay               | 63.6                  | 54.4                       | 31.6               | 0.2                                     | 4.2                           | -                         | -                       | -                                |
| Venezuela             | -                     | -                          | 0.1                | 25.9                                    | -                             | -                         | -                       | -                                |
| <b>América Latina</b> | 37.0                  | 36.5                       | 9.1                | 30.1                                    | 6.2                           | 13.8                      | 36.7                    | 49.4                             |
| (miles)               | 14.136                | 13.990                     | 3.215              | 13.110                                  | 2.015                         | 3.299                     | 8.754                   | 11.793                           |
| (casos)               | 52.368                | 50.174                     | 10.372             | 64.576                                  | 5.162                         | 18.956                    | 28.200                  | 43.770                           |

Elaboración propia

**Anexo N° 03  
América Latina: Empleo juvenil según características del empleo, 2008**



Elaboración propia



**Anexo N° 04**  
**América Latina: Composición del empleo juvenil (15 - 24 años de edad) por rama de actividad, 2008**

| Países                | Manufactura | Electricidad gas y agua | Construcción | Comercio, hoteles y restaurantes | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros |
|-----------------------|-------------|-------------------------|--------------|----------------------------------|---|------------------------------|
| Argentina             | 17.7        | 0.5                     | 10.4         | 32.0                             | 5.2   | 10.4                         |
| Bolivia               | 11.6        | 0.3                     | 6.8          | 18.9                             | 6.0   | 3.1                          |
| Brasil                | 16.4        | 0.3                     | 6.8          | 27.6                             | 4.1   | 8.9                          |
| Chile                 | 13.8        | 0.6                     | 10.1         | 28.0                             | 7.6   | 9.8                          |
| Colombia              | 14.1        | 0.3                     | 5.2          | 28.2                             | 9.4   | 8.7                          |
| Costa Rica            | 13.0        | 1.2                     | 9.8          | 29.5                             | 6.9   | 11.0                         |
| Ecuador               | 14.9        | 0.3                     | 8.3          | 35.9                             | 5.7   | 7.4                          |
| El Salvador           | 17.7        | 0.2                     | 5.9          | 29.1                             | 3.9   | 4.0                          |
| Guatemala             | 18.7        | 0.2                     | 7.9          | 22.1                             | 2.6   | 2.7                          |
| Honduras              | 16.0        | 0.4                     | 9.2          | 19.3                             | 3.7   | 3.1                          |
| México                | 18.7        | 0.2                     | 9.1          | 21.5                             | 3.5   | 6.6                          |
| Nicaragua             | 15.6        | 0.2                     | 5.6          | 21.3                             | 3.5   | 2.7                          |
| Panamá                | 7.1         | 0.1                     | 12.8         | 28.3                             | 5.7   | 9.1                          |
| Paraguay              | 13.1        | 0.1                     | 6.9          | 23.5                             | 3.6   | 7.0                          |
| Perú                  | 12.5        | 0.1                     | 4.4          | 23.9                             | 8.0   | 3.4                          |
| República Dominicana  | 17.5        | 0.7                     | 6.9          | 31.0                             | 7.8   | 5.6                          |
| Uruguay               | 14.6        | 0.2                     | 6.2          | 30.7                             | 5.2   | 8.9                          |
| Venezuela             | 12.9        | 0.2                     | 10.8         | 27.9                             | 8.4   | 4.4                          |
| <b>América Latina</b> | 16.1        | 0.3                     | 7.5          | 25.9                             | 5.0   | 7.3                          |
| (miles)               | 7.023       | 122                     | 3.272        | 11.270                           | 2.161                                       | 3.160                        |
| (casos)               | 30.073      | 680                     | 16.819       | 55.272                           | 11.177                                      | 13.447                       |

Elaboración propia

**Anexo N° 05**  
**América Latina (5 países): Población ocupada de 15 a 19 años según inserción laboral. II Trimestres 2007 - 2009 (Porcentaje)**

| Inserción laboral                                  | 2007        | 2008        | 2009        |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Empresas del sector formal - con empleo informal   | 27.0        | 25.5        | 25.4        |
| Empresas del sector informal - con empleo informal | 45.9        | 47.5        | 51.3        |
| Hogares - con empleo informal                      | 4.1         | 6.2         | 5.7         |
| <b>Total informal</b>                              | <b>77.1</b> | <b>79.1</b> | <b>82.4</b> |

Elaboración propia

### Anexo N° 06

#### América Latina (5 países): Población ocupada de 20 a 24 años según inserción laboral. II Trimestre 2007 - 2009 (Porcentaje)

| Inserción laboral                                  | 2007        | 2008        | 2009        |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Empresas del sector formal - con empleo informal   | 21.5        | 21.7        | 22.0        |
| Empresas del sector informal - con empleo informal | 31.5        | 31.5        | 32.7        |
| Hogares - con empleo informal                      | 4.3         | 3.3         | 3.5         |
| <b>Total informal</b>                              | <b>57.4</b> | <b>56.5</b> | <b>58.1</b> |

Elaboración propia

### Anexo N° 07

#### América Latina: Educación y trabajo entre jóvenes (15 - 24 años de edad), 2008

| Países               | Solo estudia | Solo trabaja | Estudia y trabaja | No estudia ni trabaja | Total        |
|----------------------|--------------|--------------|-------------------|-----------------------|--------------|
| Argentina            | 45.5         | 24.1         | 10.8              | 19.7                  | 100.0        |
| Bolivia              | 38.4         | 30.5         | 19.7              | 11.4                  | 100.0        |
| Brasil               | 28.7         | 35.2         | 18.2              | 17.9                  | 100.0        |
| Chile                | 55.8         | 22.1         | 5.4               | 16.7                  | 100.0        |
| Colombia             | 37.6         | 27.2         | 7.6               | 27.6                  | 100.0        |
| Costa Rica           | 39.0         | 30.0         | 13.7              | 17.3                  | 100.0        |
| Ecuador              | 41.0         | 29.5         | 14.8              | 14.7                  | 100.0        |
| El Salvador          | 33.5         | 34.1         | 8.3               | 24.0                  | 100.0        |
| Guatemala            | 19.6         | 43.9         | 12.7              | 23.8                  | 100.0        |
| Honduras             | 27.7         | 37.0         | 8.6               | 26.7                  | 100.0        |
| México               | 34.6         | 34.7         | 9.6               | 21.0                  | 100.0        |
| Nicaragua            | 35.7         | 32.9         | 11.0              | 20.5                  | 100.0        |
| Panamá               | 37.0         | 32.4         | 11.3              | 19.3                  | 100.0        |
| Paraguay             | 30.2         | 34.5         | 17.9              | 17.3                  | 100.0        |
| <b>Perú</b>          | <b>23.1</b>  | <b>42.2</b>  | <b>14.2</b>       | <b>20.5</b>           | <b>100.0</b> |
| República Dominicana | 44.4         | 20.5         | 16.5              | 18.6                  | 100.0        |
| Uruguay              | 39.3         | 30.1         | 11.8              | 18.8                  | 100.0        |
| Venezuela            | 54.4         | 19.0         | 9.6               | 17.0                  | 100.0        |
| América Latina       | 33.8         | 32.9         | 13.4              | 19.8                  | 100.0        |
| (miles)              | 31.162       | 30.296       | 12.357            | 18.263                | 92.073       |
| (casos)              | 188.502      | 145.638      | 53.339            | 92.625                | 480.104      |

Elaboración propia

**Anexo N° 08**

**América Latina: América Latina: Tasa de actividad, desempleo y no empleo,  
(15 - 24 años de edad), 2008**

| <b>Países</b>         | <b>JÓVENES (15 - 24)</b> |                   |                   | <b>ADULTOS (25 Y MÁS)</b> |                   |                   |
|-----------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|
|                       | Tasa de actividad        | Tasa de desempleo | Tasa de no empleo | Tasa de actividad         | Tasa de desempleo | Tasa de no empleo |
| Argentina             | 45.9                     | 24.1              | 65.2              | 66.7                      | 8.1               | 38.7              |
| Bolivia               | 55.6                     | 9.9               | 49.9              | 81.0                      | 3.9               | 22.1              |
| Brasil                | 63.2                     | 15.5              | 46.6              | 70.2                      | 4.8               | 33.2              |
| Chile                 | 34.2                     | 19.7              | 72.5              | 62.3                      | 5.9               | 41.4              |
| Colombia              | 44.1                     | 21.1              | 65.2              | 65.1                      | 7.9               | 40.1              |
| Costa Rica            | 49.1                     | 11.0              | 56.3              | 65.2                      | 3.3               | 36.9              |
| Ecuador               | 50.9                     | 13.0              | 55.7              | 74.6                      | 3.5               | 28.0              |
| El Salvador           | 47.8                     | 11.1              | 57.5              | 66.8                      | 4.4               | 36.2              |
| Guatemala             | 58.7                     | 3.7               | 43.4              | 69.8                      | 1.2               | 31.0              |
| Honduras              | 48.3                     | 5.5               | 54.3              | 65.7                      | 1.9               | 35.6              |
| México                | 47.7                     | 7.0               | 55.7              | 65.0                      | 2.6               | 36.7              |
| Nicaragua             | 47.9                     | 8.5               | 56.1              | 66.3                      | 4.2               | 36.5              |
| Panamá                | 49.1                     | 11.1              | 56.3              | 67.6                      | 2.6               | 34.1              |
| Paraguay              | 59.6                     | 11.9              | 47.5              | 73.8                      | 3.4               | 28.7              |
| Perú                  | 62.1                     | 9.2               | 43.6              | 79.3                      | 2.7               | 22.8              |
| República Dominicana  | 41.7                     | 11.3              | 63.0              | 63.9                      | 2.9               | 38.0              |
| Uruguay               | 53.2                     | 21.0              | 58.0              | 66.2                      | 4.9               | 37.1              |
| Venezuela             | 43.9                     | 14.6              | 62.5              | 72.4                      | 6.1               | 32.0              |
| <b>América Latina</b> | 53.7                     | 13.3              | 53.5              | 68.8                      | 4.5               | 34.3              |

Elaboración propia

## Anexo N° 09

### América Latina: Categoría ocupacional de los jóvenes (15 - 24 años de edad) ocupados, 2008

| Países                | Sector público | Micro empresa | Pequeña, mediana y grande | Cuenta propia | Patrón  | TFNR   | Trabajo doméstico | Total   |
|-----------------------|----------------|---------------|---------------------------|---------------|---------|--------|-------------------|---------|
| Argentina             | 7.2            | 26.6          | 45.9                      | 10.2          | 1.0     | 2.4    | 6.6               | 100.0   |
| Bolivia               | 3.7            | 19.4          | 15.5                      | 12.7          | 2.1     | 42.2   | 4.4               | 100.0   |
| Brasil                | 5.9            | 23.0          | 44.3                      | 11.9          | 0.8     | 8.4    | 5.7               | 100.0   |
| Chile                 | 5.7            | 10.0          | 68.7                      | 11.2          | 0.2     | 2.0    | 1.5               | 100.0   |
| Colombia              | 2.1            | 21.9          | 31.5                      | 31.1          | 0.9     | 8.1    | 4.4               | 100.0   |
| Costa Rica            | 7.3            | 22.2          | 54.4                      | 7.5           | 2.2     | 2.6    | 3.7               | 100.0   |
| Ecuador               | 2.8            | 26.5          | 37.4                      | 9.9           | 0.8     | 18.5   | 4.1               | 100.0   |
| El Salvador           | 2.9            | 18.5          | 35.2                      | 17.3          | 0.7     | 20.0   | 5.5               | 100.0   |
| Guatemala             | 3.0            | 21.8          | 31.0                      | 11.2          | 0.5     | 28.6   | 3.9               | 100.0   |
| Honduras              | 3.7            | 34.1          | 23.7                      | 9.3           | 2.3     | 22.2   | 4.8               | 100.0   |
| México                | 5.3            | 15.0          | 37.4                      | 22.2          | 2.1     | 14.1   | 3.9               | 100.0   |
| Nicaragua             | 3.9            | 23.7          | 32.0                      | 12.5          | 0.8     | 22.6   | 4.5               | 100.0   |
| Panamá                | 4.6            | 16.7          | 45.3                      | 15.0          | 0.3     | 13.1   | 5.1               | 100.0   |
| Paraguay              | 3.3            | 22.0          | 25.7                      | 15.0          | 1.1     | 21.0   | 11.9              | 100.0   |
| Perú                  | 2.6            | 21.1          | 27.6                      | 16.1          | 1.0     | 25.9   | 5.6               | 100.0   |
| República Dominicana  | 4.9            | 13.1          | 37.0                      | 33.0          | 0.8     | 7.4    | 3.9               | 100.0   |
| Uruguay               | 6.3            | 21.1          | 51.9                      | 11.7          | 0.6     | 3.3    | 5.1               | 100.0   |
| Venezuela             | 9.5            | 24.5          | 38.1                      | 20.1          | 0.7     | 4.0    | 3.2               | 100.0   |
| <b>América Latina</b> | 5.2            | 21.0          | 39.1                      | 16.1          | 1.1     | 12.4   | 5.0               | 100.0   |
| (miles)               | 2.262          | 9.152         | 17.066                    | 7.029         | 492.878 | 5.426  | 2.184             | 43.612  |
| (casos)               | 10.774         | 43.431        | 80.772                    | 32.074        | 2.258   | 25.760 | 9.384             | 204.453 |

Elaboración propia

**Anexo N° 10**  
**América Latina: Características de los Jóvenes (15 - 24 años de edad) desempleados, 2008**

| Países                | Jóvenes (15 - 24) |            |            |                                 | ¿Qué hizo para buscar empleo? |                    |   |                       |            |            |
|-----------------------|-------------------|------------|------------|---------------------------------|-------------------------------|--------------------|---|-----------------------|------------|------------|
|                       | Tasa de desempleo | Cesantes   | Aspirantes | Busca empleo más de 6 meses (%) | Visitó fábricas/ empleador    | Amigos/ familiares | Avisos periódicos/ bolsas y agencias empleo | Trámites para negocio | Otro       | ND         |
| Argentina             | 24.1              | 5.2        | 18.9       | 30.6                            | -                             | -                  | -   | -                     | -          | -          |
| Bolivia               | 9.9               | 3.9        | 6.0        | -                               | 35.2                          | 45.4               | 14.9  | 2.5                   | 1.9        | -          |
| Brasil                | 15.5              | 7.2        | 8.3        | 13.6                            | 47.7                          | 19.0               | 21.9  | 0.2                   | 11.2       | -          |
| Chile                 | 19.7              | 5.5        | 14.2       | 18.5                            | 47.5                          | 33.0               | 19.1  | 0.3                   | -          | -          |
| Colombia              | 21.1              | 7.9        | 13.2       | 17.7                            | 47.5                          | 44.9               | 6.1   | 0.5                   | 1.0        | -          |
| Costa Rica            | 11.0              | 2.8        | 8.2        | 28.4                            | 67.1                          | 25.6               | 6.4   | 0.3                   | 0.4        | 0.2        |
| Ecuador               | 13.0              | 5.1        | 7.9        | 8.2                             | 15.6                          | 37.8               | 15.7  | 0.8                   | 30.1       | -          |
| El Salvador           | 11.1              | 2.8        | 8.3        | -                               | 21.1                          | 12.6               | 11.0  | -                     | 55.3       | -          |
| Guatemala             | 3.7               | 0.8        | 2.9        | 0.8                             | -                             | -                  | -   | -                     | -          | -          |
| Honduras              | 5.5               | 2.2        | 3.2        | 7.8                             | 50.7                          | 47.2               | -   | 1.9                   | 0.2        | -          |
| México                | 7.0               | 1.6        | 5.4        | 2.2                             | 75.4                          | 7.6                | 9.7   | 0.3                   | 6.0        | 1.0        |
| Nicaragua             | 8.5               | 4.5        | 4.0        | 19.9                            | 18.3                          | 65.0               | 11.6  | -                     | 5.1        | -          |
| Panamá                | 11.1              | 2.5        | 8.5        | 14.0                            | 43.0                          | 23.3               | 27.6  | -                     | 6.0        | -          |
| Paraguay              | 11.9              | 4.3        | 7.6        | 36.5                            | 27.3                          | 33.3               | 17.5  | 15.4                  | 6.5        | -          |
| <b>Perú</b>           | <b>9.2</b>        | <b>3.1</b> | <b>6.2</b> | <b>0.2</b>                      | <b>47.0</b>                   | <b>26.7</b>        | <b>16.4</b>                                 | <b>-</b>              | <b>9.9</b> | <b>-</b>   |
| República Dominicana  | 11.3              | 8.0        | 3.3        | -                               | 40.9                          | 14.7               | -   | 9.9                   | 34.4       | -          |
| Uruguay               | 21.0              | 6.5        | 14.5       | 1.8                             | 32.1                          | 25.1               | 38.7  | 3.8                   | 0.2        | 0.0        |
| Venezuela             | 14.6              | 2.3        | 12.3       | 1.4                             | 17.7                          | 60.2               | 12.5  | 0.5                   | 9.0        | -          |
| <b>América Latina</b> | <b>13.3</b>       | <b>5.0</b> | <b>8.3</b> | <b>6.0</b>                      | <b>47.4</b>                   | <b>25.4</b>        | <b>17.0</b>                                 | <b>0.7</b>            | <b>9.4</b> | <b>0.1</b> |
| (miles)               | 6.680             | 2.524      | 4.156      | 399.000                         | 2.922                         | 1.565              | 1.045                                       | 44.000                | 578.000    | 6          |
| (casos)               | 31.900            | 10.701     | 21.199     | 2.940                           | 13.141                        | 9.203              | 5.092                                       | 279.0                 | 2.6        | 21         |

Elaboración propia

### Anexo N° 11

| Tasa de Actividad Emprendedora en Etapa Inicial             |           |      |       |       |      |
|---|-----------|------|-------|-------|------|
| TEA<br>Emprendedora   | Años      |      |       |       |      |
|   | 2004-2005 | 2006 | 2007  | 2008  | 2009 |
| Perú  | 40.3      | 40.2 | 25.89 | 25.6  | 20.9 |
| Promedio de economías basadas en eficiencia                 | ND        | ND   | ND    | 11.37 | 11.2 |
| Promedio en países de renta media y baja en Latinoamericana | ND        | ND   | 17.3  | ND    | ND   |
| Promedio del GEM a nivel mundial                            | 9.3       | 9.5  | ND    | ND    | ND   |

Elaboración propia

### Anexo N° 12

| Actividad. Emprendedora Establecida |      |      |      |      |
|-------------------------------------|------|------|------|------|
| TEA<br>Emprendedora                 |      |      |      |      |
|                                     | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Perú                                | 12.4 | 15.3 | 8    | 7.5  |
| Máximo a nivel Mundial              | 20   | 22   | 19   | 21.9 |

Elaboración propia

### Anexo N° 13

| Descontinuación de Negocios |      |      |      |      |
|-----------------------------|------|------|------|------|
| Tasa de<br>descontinuación  | Años |      |      |      |
|                             | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Perú                        | 9.4  | 9.5  | 10   | 7.1  |
| Máximo a nivel mundial      | 15   | 10.2 | 21   | 25   |

Elaboración propia

**Anexo N° 14**

| TEA oportunidad/TEA necesidad              |      |      |
|--|------|------|
| Ratio TEA oportunidad/TEA necesidad        | Años |      |
|  | 2008 | 2009 |
| Perú                                       | 2.1  | 2.5  |
| Economías basadas en eficiencia (Más alto) | 6    | 3.5  |
| Nivel mundial (Más alto)                   | 15   | 13.5 |
| Motivaciones para emprender                | %    |      |
| Mejora de ingresos                         | 30.7 | 27   |
| Mayor Independencia                        | 15   | 16   |

Elaboración propia

**Anexo N° 15**

| Actividad Emprendedora por Sectores Económicos - Etapa Inicial |           |      |      |      |      |
|--|-----------|------|------|------|------|
| Sector   | Años      |      |      |      |      |
|  | 2004-2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Extractivo   | 7.9       | 6    | 9.5  | 13   | 9    |
| Transformación   | 17        | 55.5 | 21.6 | 45   | 25   |
| Servicios empresariales  | 11.6      | 8.8  | 5.2  | 7    | 4    |
| Orientado al consumidor  | 63.5      | 29.7 | 63.7 | 35   | 62   |

Elaboración propia

**Anexo N° 16**

| Nivel Educativo de los emprendedores en Etapas Iniciales |            |      |      |      |      |
|--|------------|------|------|------|------|
| Grado Educativo  | Años       |      |      |      |      |
|  | 2004-2005  | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|  | Porcentaje |      |      |      |      |
| Secundaria Incompleta                                    | 78         | 24   | 26   | 20   | 18.2 |
| Secundaria Completa                                      | 9          | 33   | 24   | 22   | 21.9 |
| Post Secundaria*   | 13         | 22   | 27   | 30   | 23   |
| Grado Académico**  | 0          | 22   | 23   | 33   | 18   |

Elaboración propia

**Anexo N° 17**

| <b>Nivel Educativo de los Emprendedores Establecidos</b> |                   |             |             |             |
|--|-------------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Grado Educativo</b>                                   | <b>Años</b>       |             |             |             |
|  | <b>2006</b>       | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> |
|  | <b>Porcentaje</b> |             |             |             |
| Secundaria Incompleta                                    | 22                | 21          | 9           | 6.7         |
| Secundaria Completa                                      | 30                | 12          | 6           | 5.9         |
| Post Secundaria  | 12                | 13          | 8           | 10          |
| Grado Académico  | 20                | 9           | 11          | 10          |

Elaboración propia

**Anexo N° 18**

| <b>Distribución por nivel de Ingreso de Emprendedores Establecidos</b> |                   |             |             |
|--|-------------------|-------------|-------------|
| <b>Nivel de ingreso</b>  | <b>Año</b>        |             |             |
|  | <b>2007</b>       | <b>2008</b> | <b>2009</b> |
|  | <b>Porcentaje</b> |             |             |
| Ingreso Bajo   | 55                | 15          | 7.8         |
| Ingreso Medio  | 21                | 52          | 26          |
| Ingreso Alto   | 24                | 33          | 67          |

Elaboración propia

**Anexo n° 19**

| <b>Percepciones y Actitudes Emprendedores- 2009</b> |                          |                        |                  |                           |  |   |  |
|---|--------------------------|------------------------|------------------|---------------------------|--|---|--|
|   | Oportunidades percibidas | Capacidades percibidas | Miedo al fracaso | Intenciones emprendedoras | Emprendimiento como opción de carrera deseable | Alto nivel de prestigio para emprendedores exitosos | Atención de los medios al emprendimiento |
| Perú  | 61                       | 74                     | 32               | 32                        | 88   | 75  | 85                                       |
| Promedio de las economías basadas en Eficiencia     | 36                       | 54                     | 35               | 21                        | 71   | 71  | 62                                       |
| Promedio de las economías basadas en Recursos       | 52                       | 67                     | 34               | 28                        | 81   | 77  | 67                                       |
| Promedio de las economías basadas en Innovación     | 28                       | 43                     | 34               | 9                         | 58   | 69  | 53                                       |

Elaboración propia



**Anexo N° 20**

| <b>Inversión por Emprendimiento y por emprendedor</b> |                  |             |             |             |             |
|---|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Años</b>   |                  |             |             |             |             |
| <b>Financiamiento</b>                                 | <b>2004-2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> |
| Dinero necesario para iniciar nuevo negocio           | 12281            | 18641       | 43899       | 29133       | 23852       |
| Inversión aportada por el emprendedor                 | 6341             | 7420        | 7136        | 13918       | 3052        |

Elaboración propia

**Anexo N° 21**

| <b>Porcentaje de Inversores Informales Activos en el Perú. GEM</b> |                  |             |             |             |             |
|--|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Años</b>  |                  |             |             |             |             |
|  | <b>2004-2005</b> | <b>2006</b> | <b>2007</b> | <b>2008</b> | <b>2009</b> |
| Perú   | 11.1             | 14.8        | 12.5        | 10.5        | 7.4         |
| Mínimo Mundial   | 0.5              | 0.7         | 0.8         | 1           | 1           |
| Máximo Mundial   | 18.5             | 14.8        | 22          | 18.6        | 19          |

Elaboración propia

**Anexo N° 22**

| <b>Evolución de la opinión de los expertos sobre el Apoyo al Emprendimiento</b> |                 |                 |                 |                 |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| <b>EFC</b>  | <b>Año</b>      |                 |                 |                 |
|   | <b>GEM 2006</b> | <b>GEM 2007</b> | <b>GEM 2008</b> | <b>GEM 2009</b> |
| Entorno Financiero  | 2               | 2.2             | 2.3             | 2.5             |
| Políticas Gubernamentales concretas, prioridad y apoyo                          | 2.1             | 2.3             | 2.3             | 2.5             |
| Políticas gubernamentales: Burocracia e impuestos                               | 1.7             | 1.9             | 2               | 2.2             |
| Programas gubernamentales   | 2.1             | 2.2             | 2.2             | 2.4             |
| <b>Educación Emprendedora. Educ. prim. y secundaria</b>                         | 2.8             | 2.8             | 2.9             | 3               |
| <b>Educación Emprendedora. Educación superior, profesional y universitaria</b>  | 1.7             | 1.9             | 1.9             | 2               |
| Transferencia I+D   | 1.7             | 1.8             | 1.9             | 2               |
| Acceso a infraestructura Profesional y Comercial                                | 2.5             | 2.8             | 2.8             | 2.7             |
| Dinamismo del Mercado Interno   | 2.5             | 2.5             | 2.81            | 2.3             |
| Barreras de entrada al Mercado Interno  | 2.5             | 2.9             | 2.62            | 2.3             |
| Acceso a la infraestructura física  | 3.3             | 3.6             | 3.6             | 3.4             |
| Normas sociales y culturales y apoyo social                                     | 2.6             | 2.7             | 3               | 3.2             |

Elaboración propia

**Anexo N° 23 -A**

| <b>Porcentajes de los expertos que opinaron acerca de las EFC</b> |   |  |
|---|---|--|
| <b>EFC</b>  | <b>Apoyan la Actividad Emprendedora. GEM 2009</b> | <b>Limitan la Actividad Emprendedora. GEM 2009</b> |
| Clima económico   | 57%   | -  |
| Apertura del mercado interno                                      | 34%   | 7.00%  |
| Normas sociales y culturales                                      | 32%   | 9.30%  |
| Políticas gubernamentales   | 21%   | 74.00%   |
| Entorno financiero relacionado al emprendimiento                  | 21%   | 34.00%   |
| Educación y capacitación emprendedoras                            | 18%   | 32.60%   |
| Contexto político, institucional y social                         | 14%   | 16.30%   |
| Características de la fuerza laboral                              | 14%   | 2.30%  |
| Acceso a la infraestructura comercial y profesional               | 14%   | 9.30%  |
| Capacidad para emprender  | 11%   | 11.60%   |
| Programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento              | 7%  | 7.00%  |
| Composición percibida de la población                             | 5%  | 4.70%  |
| Acceso a la infraestructura física                                | 5%  | 4.70%  |
| Nivel de transferencia en investigación y desarrollo              | 5%  | 18.60%   |

Elaboración propia

**Anexo N° 23 - B**

| <b>Porcentajes de los expertos que opinaron acerca de las EFC</b> |  |
|---|--|
| <b>EFC</b>  | <b>Limitan la Actividad Emprendedora. GEM 2009</b> |
| Políticas gubernamentales   | 74%  |
| Entorno financiero relacionado al emprendimiento                  | 34%  |
| Educación y capacitación emprendedoras                            | 33%  |
| Nivel de transferencia en investigación y desarrollo              | 19%  |
| Contexto político, institucional y social                         | 16%  |
| Capacidad para emprender  | 12%  |
| Acceso a la infraestructura comercial y profesional               | 9%   |
| Normas sociales y culturales                                      | 9%   |
| Apertura del mercado interno                                      | 7%   |
| Programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento              | 7%   |
| Composición percibida de la población                             | 5%   |
| Acceso a la infraestructura física                                | 5%   |
| Características de la fuerza laboral                              | 2%   |

Elaboración propia

## Anexo N° 24

**Porcentaje de alumnos de pregrado que trabajan, por año censal y sexo según tipo de universidad y lugar donde recibe sus clases. Perú. 1996 y 2010**

| TIPO DE UNIVERSIDAD<br>Y LUGAR DONDE<br>RECIBE SUS CLASES | AÑO CENSAL Y SEXO |             |             |             |             |             |
|---|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|   | AÑO 1996          |             |             | AÑO 2010    |             |             |
|   | TOTAL             | HOMBRE      | MUJER       | TOTAL       | HOMBRE      | MUJER       |
| <b>TOTAL</b>  | <b>31,2</b>       | <b>37,3</b> | <b>23,8</b> | <b>32,7</b> | <b>37,3</b> | <b>27,9</b> |
| PUBLICA   | 33,2              | 39,8        | 24,1        | 30,1        | 34,8        | 24,1        |
| PRIVADA   | 28,1              | 33,1        | 23,5        | 34,4        | 39,3        | 30,0        |
| <b>LIMA<br/>METROPOLITANA</b>                             | <b>33,0</b>       | <b>37,8</b> | <b>27,3</b> | <b>36,2</b> | <b>38,5</b> | <b>33,8</b> |
| PUBLICA   | 37,1              | 42,9        | 28,3        | 35,6        | 37,8        | 32,5        |
| PRIVADA   | 30,0              | 33,2        | 26,8        | 36,5        | 38,9        | 34,3        |
| <b>RESTO DEL PAIS</b>                                     | <b>29,8</b>       | <b>37,0</b> | <b>21,0</b> | <b>30,5</b> | <b>36,6</b> | <b>24,1</b> |
| PUBLICA   | 31,5              | 38,3        | 22,4        | 27,9        | 33,5        | 20,8        |
| PRIVADA   | 25,0              | 32,7        | 18,0        | 32,7        | 39,5        | 26,5        |
| <b>EXTRANJERO</b>   | ND                | ND          | ND          | <b>69,4</b> | <b>72,6</b> | <b>66,1</b> |
| PUBLICA   | ND                | ND          | ND          | 24,0        | 20,0        | 30,0        |
| PRIVADA   | ND                | ND          | ND          | 74,8        | 80,4        | 69,4        |
| <b>NO ESPECIFICADO</b>                                    | ND                | ND          | ND          | <b>36,2</b> | <b>37,7</b> | <b>34,1</b> |
| PUBLICA   | ND                | ND          | ND          | 18,2        | 16,7        | 20,0        |
| PRIVADA   | ND                | ND          | ND          | 38,6        | 40,4        | 36,1        |
| <b>REGION PIURA</b>                                       | ND                | ND          | ND          | <b>25,7</b> | <b>31,9</b> | <b>19,6</b> |
| <b>UNIVERSIDAD NACIONAL<br/>DE PIURA</b>                  | <b>26,9</b>       | <b>33,2</b> | <b>17,5</b> | <b>24,5</b> | <b>29,3</b> | <b>17,7</b> |

Fuente: II Censo Nacional Universitario 2010

Elaboración propia

## Anexo N° 25

**Porcentaje de alumnos de pregrado por condición de actividad y sexo  
2010. Perú**

| TIPO DE UNIVERSIDAD                      | TOTAL          | CONDICION DE ACTIVIDAD Y SEXO |                |                |                |                |                |
|--|----------------|-------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|  |                | TRABAJA                       |                |                | NO TRABAJA     |                |                |
|  |                | TOTAL                         | HOMBRE         | MUJER          | TOTAL          | HOMBRE         | MUJER          |
| <b>TOTAL</b>                             | <b>782.970</b> | <b>256.390</b>                | <b>149.400</b> | <b>106.990</b> | <b>526.580</b> | <b>250.745</b> | <b>275.835</b> |
| PUBLICA                                  | 309 175        | 93 178                        | 60 620         | 32 558         | 215 997        | 113 473        | 102 524        |
| PRIVADA                                  | 473 795        | 163 212                       | 88 780         | 74 432         | 310 583        | 137 272        | 173 311        |
| <b>UNIVERSIDAD<br/>NACIONAL DE PIURA</b> | <b>11 907</b>  | <b>2 914</b>                  | <b>2 034</b>   | <b>880</b>     | <b>8 993</b>   | <b>4 901</b>   | <b>4 092</b>   |

Fuente: II Censo Nacional Universitario 2010

Elaboración propia

**Anexo N° 26**  
**Porcentaje de alumnos de pregrado por condición de actividad y sexo**  
**En términos porcentuales. 2010. Perú**

| TIPO DE UNIVERSIDAD                  | TOTAL          | CONDICION DE ACTIVIDAD Y SEXO |                |
|--------------------------------------|----------------|-------------------------------|----------------|
|                                      |                | TRABAJA                       | NO TRABAJA     |
|                                      |                | TOTAL                         | TOTAL          |
| <b>TOTAL</b>                         | <b>782.970</b> | <b>256.390</b>                | <b>526.580</b> |
| Porcentaje                           | 100            | 32,75                         | 67,25          |
| PUBLICA                              | 309 175        | 93 178                        | 215 997        |
| Porcentaje                           | 100            | 30,14                         | 69,86          |
| PRIVADA                              | 473 795        | 163 212                       | 310 583        |
| Porcentaje                           | 100            | 34,45                         | 65,55          |
| <b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA</b> | <b>11 907</b>  | <b>2 914</b>                  | <b>8 993</b>   |
| Porcentaje                           | 100            | 24,47                         | 75,52          |

Fuente: II Censo Nacional Universitario 2010  
Elaboración propia

**Anexo N° 27**  
**Total de alumnos de pregrado que en su carrera profesional tienen cursos de emprendimiento empresarial. 2010. Perú.**

| TIPO DE UNIVERSIDAD                  | TOTAL          | CURSOS DE EMPRENDIMIENTO EMPRESARIAL |                |                |
|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|----------------|
|                                      |                | TIENE                                | NO TIENE       | NO SABE        |
| <b>TOTAL PERU</b>                    | <b>614 059</b> | <b>285 118</b>                       | <b>186 655</b> | <b>142 286</b> |
| Porcentaje                           | 100,0          | 46,4                                 | 30,4           | 23,2           |
| PUBLICAS                             | 260 267        | 112 978                              | 91 438         | 55 851         |
| Porcentaje                           | 100,0          | 43,4                                 | 35,1           | 21,5           |
| PRIVADAS                             | 353 792        | 172 140                              | 95 217         | 86 435         |
| Porcentaje                           | 100,0          | 48,7                                 | 26,9           | 24,4           |
| <b>REGION PIURA</b>                  | <b>28 145</b>  | <b>13 579</b>                        | <b>7 687</b>   | <b>6 879</b>   |
| Porcentaje                           | 100,0          | 48,25                                | 27,31          | 24,44          |
| <b>UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA</b> | <b>11 485</b>  | <b>5 573</b>                         | <b>3 530</b>   | <b>2 382</b>   |
| Porcentaje                           | 100,0          | 48,52                                | 30,74          | 20,74          |

Fuente: II Censo Nacional Universitario 2010  
Elaboración Propia



## Anexo N° 28: Cuestionario

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

- ESCUELA DE POST GRADO

Encuesta No. \_\_\_\_\_

Nota: Estimado alumno de la Universidad Nacional de Piura, para fines estrictamente académicos estamos realizando un **estudio** para medir los **determinantes del emprendedurismo juvenil**. Esta encuesta es confidencial y requerimos conocer su valiosa información y opinión sobre el tema. No existen respuestas correctas. La información que Ud. nos proporcione contribuirá al diseño de implicancias de política en beneficio de la formación universitaria.

### Cuestionario

Facultad \_\_\_\_\_ Ciclo que cursa \_\_\_\_\_ Edad \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_ email \_\_\_\_\_

#### 1.- CONTEXTO PERSONAL

##### 1.1.- Ocupación de sus padres

|   | Padre | Madre |
|---|-------|-------|
| ional empleado                            |       |       |
| o empleado                                |       |       |
| o (incluye guardián y otros)              |       |       |
| sario (profesional: incluye Consultorías) |       |       |
| sario (no profesional)                    |       |       |
| ión libre                                 |       |       |
| ltor (otros rural)                        |       |       |
| e casa                                    |       |       |
| ada doméstica                             |       |       |
|   |       |       |

##### 1.2.- Nivel educativo de sus padres:

|                    | Padre | Madre |
|--------------------|-------|-------|
| Primaria           |       |       |
| Secundaria         |       |       |
| Superior           |       |       |
| Iletrada           |       |       |
| Otro (especifique) |       |       |

1.3.- Indica personas de tu entorno que posea su propio negocio: Padres ( ) familiares ( ) amigos ( ) nadie ( )

1.4.- ¿Has trabajado en algún negocio independiente? Si ( ) No ( ) 1.5.- ¿Trabajas o ayudas en algún negocio familiar? Si ( ) No ( )

1.6.- ¿Has trabajado ó ayudado en algún negocio familiar? Si ( ) No ( ) 1.7.- ¿Has participado en algún concurso de negocio? Si ( ) No ( )

1.8.- Realizas alguna actividad de negocio en la actualidad Si ( ) No ( ) 1.9.- Es un negocio formal ( ) informal ( )

1.10.- Indica que tipo de negocio es

##### 1.11.- Indica tu preferencia cuando termines tu carrera:

|   |  |
|---|--|
| 1.- Prefiero tener mi propio negocio y dirigirlo antes que ser empleado: (Incluye Consultoría profesional.) |  |
| 2.- Prefiero ser socio de una empresa antes que ser empleado  |  |
| 3.- Prefiero ser empleado en una empresa antes que tener negocio propio                                     |  |

##### 1.12.- Conteste:

|   |    |    |
|---|----|----|
| 1.- ¿Alguien de su familia le ha hecho partícipe de su experiencia en la iniciación de un negocio?. | Si | No |
| 2.- ¿Le ocurre estar pensando siempre en nuevas ideas?  |    |    |
| 3.- Observas buenas oportunidades para iniciar un negocio en los próximos 6 meses                   |    |    |
| 5.- El miedo al fracaso te disuadirá de iniciar un negocio  |    |    |

#### 2.- ANALISIS SEGÚN PREFERENCIA:

2.1.- Indica las motivaciones por las que Ud. se inclinaría por el autoempleo : (puede indicar varias opciones)

|  | Si | NO |
|--|----|----|
| 1.- Independencia familiar               |    |    |
| 2.- Mejores ingresos                     |    |    |
| 3.- Tengo la oportunidad para un negocio |    |    |
| 4.- Tengo familia y amigos empresarios   |    |    |
| 5.- Deseo escoger mi propio entorno      |    |    |

2.2.- Señala en orden de importancia los factores que favorecen la creación de empresas en el Perú

|                              | Prioridad |
|------------------------------|-----------|
| Globalización de la economía |           |
| Estabilidad política         |           |
| Acceso a financiamiento      |           |
| Apoyo gubernamental          |           |
| Nuevas tecnologías           |           |
| Formación empresarial        |           |

|  |  |  |
|--|--|--|
| 6.- No hay oportunidades de empleo       |  |  |
| 7.- Entorno económico favorable          |  |  |
| 8.- Evitar incertidumbre de ser empleado |  |  |

2.3.- Señala en orden de importancia los factores que limitan la creación de empresas de los universitarios.

|  | Prioridad |
|--|-----------|
| 1.- Competencia de grandes empresas transnacionales                      |           |
| 2.- Falta de asesoramiento para elaborar un plan de negocio.             |           |
| 3.- Falta de información sobre los trámites para iniciar un negocio.     |           |
| 4.- Papeleos, burocracia, trámites muy complicados                       |           |
| 5.- Falta de organizaciones que ayuden a emprendedores                   |           |
| 6.- Falta de apoyo de la universidad. Deficiente preparación empresarial |           |
| 7.- Falta de capital inicial   |           |
| 8.- Impuestos elevados   |           |

2.4.- De las siguientes formas de aprendizaje, ¿Cuáles considera que son más efectivas para el desarrollo de actividades emprendedoras?.

|                      | Prioridad |
|----------------------|-----------|
| Clases teóricas      |           |
| Ejercicios prácticos |           |
| Estudios de caso     |           |
| Diseño de proyectos  |           |
| Otro(especifique)    |           |

2.5.- Indique si en su **preferencia por el emprendimiento** ha recibido modelaje de alguien:

|       |  |       |  |                    |  |        |  |                     |
|-------|--|-------|--|--------------------|--|--------|--|---------------------|
| Madre |  | Padre |  | Parientes cercanos |  | Amigos |  | Otro (especifique): |
|-------|--|-------|--|--------------------|--|--------|--|---------------------|

### 3.- ANALISIS SEGÚN PREFERENCIA:

3.1.- Indica las motivaciones por las que Ud. se inclinaría por ser empleado dependiente: (puede indicar varias opciones)

|                               | Si | NO |
|-------------------------------|----|----|
| 1.- Regularidad de ingresos   |    |    |
| 2.- Estabilidad laboral       |    |    |
| 3.- Seguridad social          |    |    |
| 4.- Falta de idea empresarial |    |    |
| 5.- Falta de tiempo           |    |    |
| 6.- Falta de interés          |    |    |
| 7.- Falta de dinero           |    |    |
| 8.- Falta de habilidades      |    |    |
| 9.- Falta de conocimientos    |    |    |
| 10.- Aversión al riesgo       |    |    |
| 11.- Inestabilidad económica  |    |    |

### 4.- ANALISIS DEL ENTORNO: ORGANIZACIONAL

4.1.- Ha recibido en la Universidad algún tipo de curso para emprender un negocio Si ( ) No ( )

4.2.- Indique que tipo de curso:

|   | Si | NO |
|---|----|----|
| 1.- Empresas familiares                     |    |    |
| 2.- Investigación de mercados               |    |    |
| 3.- Finanzas empresariales                  |    |    |
| 4.- Marketing                               |    |    |
| 5.- Negocios internacionales                |    |    |
| 6.- Iniciativas empresariales               |    |    |
| 7.- Planes de Negocios                      |    |    |
| 8.- Desarrollo de habilidades emprendedoras |    |    |
| 9.- Otros especifique:                      |    |    |

4.3.- Señala en orden de importancia las actividades que favorecerían la actividad emprendedora en los universitarios y consecuentemente en su vida profesional

|  | Prioridad |
|--|-----------|
| Asignaturas relacionadas a creación de empresas en la Oferta académica |           |
| Oficinas de apoyo y asesoría a la creación de empresas                 |           |
| Concursos de creación de empresas                                      |           |
| Ferias ó certámenes de emprendimiento                                  |           |
| Encuentro de empresarios consolidados con emprendedores                |           |
| Otro   |           |

5.- ¿Qué medidas sugeriría para potenciar el desarrollo de estrategias de aprendizaje desde la Universidad asociadas al emprendimiento?

Muchas gracias por su colaboración.

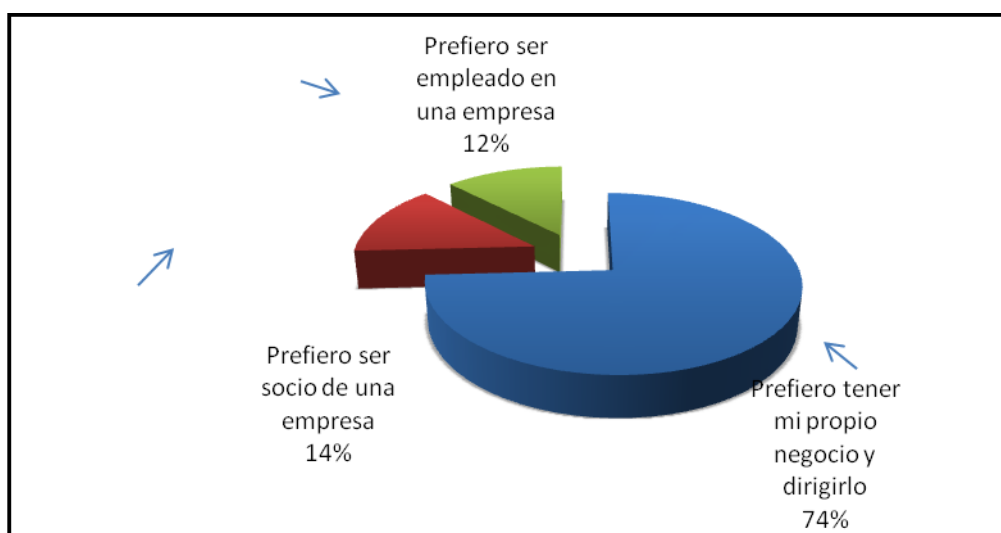
**Anexo N° 29:**  
**Análisis en SPSS - Variable más significativas**

- 1. Preferencia al terminar la carrera:** Del total de estudiantes encuestados el 87.7% de los alumnos de la Universidad Nacional de Piura afirmaron que prefieren emprender, donde el 74% prefieren tener su propio negocio y el 13.5% ser socio de una empresa o negocio, y tan solo el 12.3% del total prefiere ser empleado de una empresa.

**Anexo N° 29.1: Preferencia al terminar la carrera**

| Alternativas                       |  | Cantidad | Porcentaje |
|------------------------------------|--|----------|------------|
| Preferencia al terminar la carrera | Prefiero tener mi propio negocio y dirigirlo | 181      | 74,2       |
|                                    | Prefiero ser socio de una empresa o negocio  | 33       | 13,5       |
|                                    | Prefiero ser empleado en una empresa         | 30       | 12,3       |
|                                    | Total  | 244      | 100,0      |

**Anexo N° 29.2: Preferencia al terminar la carrera**



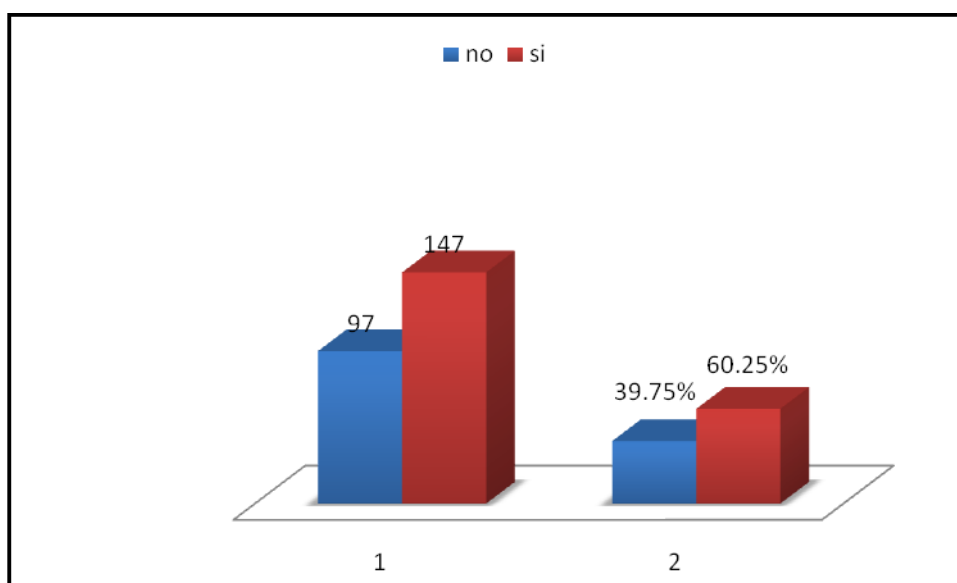


- 2. Oportunidad de Negocio:** Del 100% de alumnos encuestados, el 60.2% de los alumnos señalan que tienen oportunidad de negocio por lo tanto se inclinan más a tener su propio negocio. Sin embargo existe un 39.8% que no tienen la oportunidad de tener un negocio.

**Anexo N° 29.3: Oportunidad de negocio**

| Respuesta                                |       | Cantidad | Porcentaje |
|--|-------|----------|------------|
| Motivación:<br>Oportunidad de<br>negocio | no    | 97       | 39,8       |
|  | si    | 147      | 60,2       |
|  | Total | 244      | 100,0      |

**Anexo N° 29.4: Oportunidad de negocio**

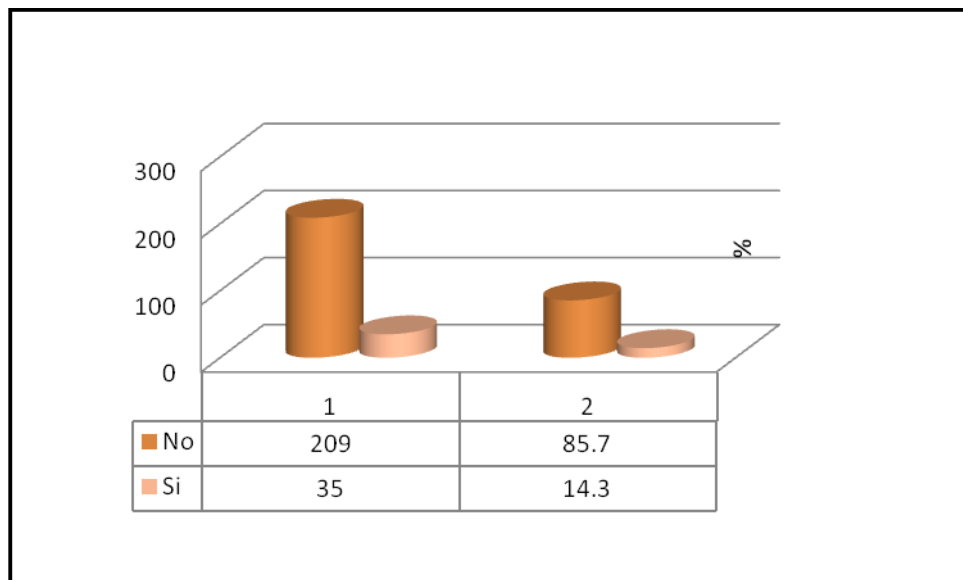


- 3. Falta de dinero:** De los alumnos encuestados el 14.3% señalo que una razón por la que no desean tener su propio negocio es por la falta de dinero y el 85.7% señalo que no hay falta de dinero para tener su negocio propio

#### Anexo N° 29.5: Falta de dinero

| Respuesta                      |       | Cantidad | Porcentaje |
|--------------------------------|-------|----------|------------|
| Motivación:<br>Falta de dinero | no    | 209      | 85,7       |
|                                | si    | 35       | 14,3       |
|                                | Total | 244      | 100,0      |

#### Anexo N° 29.6: Falta de dinero

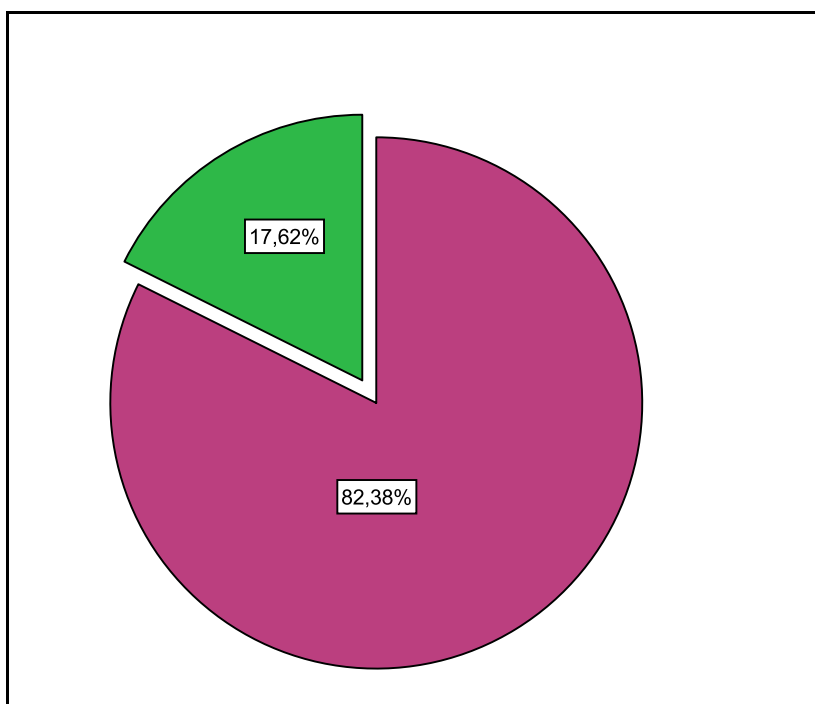


- 4. Aversión al riesgo:** Del 100% de los alumnos encuestados el 17.6% señalo que desean ser empleados de una empresa por que tienen aversión al riesgo y un 82.4% señalo que no tiene aversión al riesgo por lo tanto prefieren tener su propio negocio.

### Anexo N° 29.7: Aversión al riesgo

| Respuesta                            |    | Cantidad | Porcentaje |
|--------------------------------------|----|----------|------------|
| Motivación:<br>Aversión al<br>Riesgo | no | 201      | 82,4       |
|                                      | si | 43       | 17,6       |
| Total                                |    | 244      | 100,0      |

### Anexo N° 29.8: Aversión al riesgo



### Anexo N° 30: Resultados de Modelo Probit

| Dependent Variable: PROBEMP                          |             |                       |             |           |
|--|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| Method: ML - Binary Probit (Quadratic hill climbing) |             |                       |             |           |
| Date: 11/25/11 Time: 21:21                           |             |                       |             |           |
| Sample: 1 244  |             |                       |             |           |
| Included observations: 151                           |             |                       |             |           |
| Convergence achieved after 6 iterations              |             |                       |             |           |
| Covariance matrix computed using second derivatives  |             |                       |             |           |
| Variable   | Coefficient | Std. Error            | z-Statistic | Prob.     |
| C  | 1.252378    | 1.321938              | 0.947381    | 0.3434    |
| MEMPRO   | 1.699048    | 0.806136              | 2.107644    | 0.0351    |
| MEMPLAR  | -3.592689   | 1.687673              | -2.128782   | 0.0333    |
| MEMPLNOS   | -3.314924   | 1.596963              | -2.075768   | 0.0379    |
| CUREMPRED  | 1.190417    | 0.567197              | 2.098771    | 0.0358    |
| McFadden R-squared                                   | 0.891786    | Mean dependent var    |             | 0.827815  |
| S.D. dependent var                                   | 0.378798    | S.E. of regression    |             | 0.128089  |
| Akaike info criterion                                | 0.165638    | Sum squared resid     |             | 2.395401  |
| Schwarz criterion                                    | 0.265548    | Log likelihood        |             | -7.505653 |
| Hannan-Quinn criter.                                 | 0.206226    | Restr. log likelihood |             | -69.35953 |
| LR statistic   | 123.7078    | Avg. log likelihood   |             | -0.049706 |
| Prob(LR statistic)                                   | 0.000000    |                       |             |           |
| Obs with Dep=0                                       | 26          | Total obs             |             | 151       |
| Obs with Dep=1                                       | 125         |                       |             |           |

### Anexo N° 31: Resultados de Modelo Logit

| Dependent Variable: PROPNEG                         |             |                       |             |           |
|---|-------------|-----------------------|-------------|-----------|
| Method: ML - Binary Logit (Quadratic hill climbing) |             |                       |             |           |
| Date: 11/25/11 Time: 20:56                          |             |                       |             |           |
| Sample: 1 244                                       |             |                       |             |           |
| Included observations: 151                          |             |                       |             |           |
| Convergence achieved after 6 iterations             |             |                       |             |           |
| Covariance matrix computed using second derivatives |             |                       |             |           |
| Variable  | Coefficient | Std. Error            | z-Statistic | Prob.     |
| C   | 2.594380    | 2.240815              | 1.157784    | 0.2470    |
| MEMPRO  | 2.853734    | 1.428229              | 1.998093    | 0.0457    |
| MEMPLAR   | -6.891492   | 3.150969              | -2.187102   | 0.0287    |
| MEMPLNOS  | -6.547176   | 3.233479              | -2.024808   | 0.0429    |
| CUREMPRED   | 2.324711    | 1.192779              | 1.948987    | 0.0513    |
| McFadden R-squared                                  | 0.890834    | Mean dependent var    |             | 0.827815  |
| S.D. dependent var                                  | 0.378798    | S.E. of regression    |             | 0.124151  |
| Akaike info criterion                               | 0.166513    | Sum squared resid     |             | 2.250351  |
| Schwarz criterion                                   | 0.266423    | Log likelihood        |             | -7.571728 |
| Hannan-Quinn criter.                                | 0.207102    | Restr. log likelihood |             | -69.35953 |
| LR statistic  | 123.5756    | Avg. log likelihood   |             | -0.050144 |
| Prob(LR statistic)                                  | 0.000000    |                       |             |           |
| Obs with Dep=0                                      | 26          | Total obs             |             | 151       |
| Obs with Dep=1                                      | 125         |                       |             |           |

